

Javier Marzal

El camino para cambiar el mundo

(Parte 2 de 2)

**Sistema emergente
(primeros capítulos)**



Driving the Change of Governance System

International Association to Change the World

Este PDF incluye los primeros capítulos de la segunda parte de mi libro "El camino para cambiar el mundo", donde describí las nuevas estructuras emergentes que tienen la capacidad de construir un nuevo sistema de gobierno que sustituya a los actuales, incluyendo a las dictaduras, las democracias y los comunismos.

INDICE

PARTE 2

- 11.- Cambio radical en el imaginario colectivo. Nueva conciencia
- 12.- Reacciones contra el sistema
- 13.- Actividad humana. El sector social
- 14.- El sector social en organismos intergubernamentales
- 15.- Tabla comparativa entre el sector público y el sector social

ANEXO.- Conceptos para buscar información y reflexionar (Parte 1 y 2)

La primera parte de este documento incluía un análisis de la situación, un diagnóstico del problema de la decadencia del sistema actual, del declive del orden industrial que ha desembocado en la abusocracia. Una abusocracia donde las autoridades públicas, sus amigos y familiares que ocupan cargos públicos designados a dedo y bien remunerados, las grandes empresas, las patronales, los sindicatos, los proveedores de las administraciones públicas, los beneficiarios de las subvenciones públicas, conforman un "capitalismo de amigos" que hace ineficiente el sector público y lastran la economía productiva, comprometiendo el progreso y haciendo un sistema insostenible. Una decadencia occidental que, además, ya está amenazada por la competencia de los grandes países emergentes. Para alcanzar una mayor comprensión de esta segunda parte es conveniente haber leído antes la primera parte, cuyo PDF está disponible gratuitamente en www.javiermarzal.com, en español y en inglés.

Se decía que la abusocracia ha sustituido a la democracia y a las dictaduras en todo el mundo, porque cada vez existen más leyes que vulneran los derechos humanos. También porque cada vez es más habitual que los dirigentes de los gobiernos, de las instituciones, públicas y privadas, así como de las grandes empresas, no cumplan las leyes y vulneren los derechos de las personas. El Estado de derecho y la democracia son disfuncionales porque son malos sistemas.

El sistema ha quebrado porque, por primera vez en la historia, en los países más ricos las generaciones actuales van a vivir peor que la generación de sus padres. Esta situación se debe, principalmente, a que las autoridades públicas no defienden los intereses generales sino que su prioridad es defender un sistema corrupto e injusto por los crecientes privilegios de las minorías dirigentes o adineradas. El actual sistema emergente que sustituirá a la abusocracia es el tema de esta segunda parte.

Para leer esta segunda parte, es necesaria una actitud de apertura mental, liberándose de los dogmas que nos han inculcado. Para ello, es conveniente recordar que, en su momento, nadie fue capaz de imaginar que se acabaría el poder de la Iglesia católica ni el poder de la nobleza que derivó en las monarquías absolutas o absolutismo. El sistema cambió como consecuencia de las revoluciones en todos los ámbitos que originaron la transición hacia la Era industrial. Actualmente, es de conocimiento popular que, desde hace décadas, estamos realizando otra transición eraria, concretamente desde la Era industrial hacia la Era de la información. Por tanto, puede tener sentido pensar que la cima actual del poder desaparezca, como lo hizo el poder de la nobleza o, al menos, se convierta en una mera influencia como en el caso del poder de la Iglesia católica.

La actual crisis y la afirmación de que las generaciones próximas van a vivir peor que la de sus padres, así como la oposición intelectual, política, terrorista y popular, contra las democracias occidentales, están sacando de su "zona de confort" a los occidentales. La zona de confort hacía que la mayoría de los occidentales defendieran su estilo de vida y sus culturas, incluyendo sus dogmas; sin embargo, el aumento de la incertidumbre y la inseguridad están haciendo que cada vez más personas prefieran arriesgarse a realizar un cambio radical que mantenerse en el sistema actual que a nadie gusta. En las Elecciones Generales españolas de 2015, los dos partidos políticos hegemónicos (bipartidismo) sólo obtuvieron el 50,73 % de los votos, con una participación del 73,2% y, por tanto, poco más de la tercera parte de las personas con derecho a voto. Los dos partidos políticos nuevos con más votos, obtuvieron el 34,59 % de los votos.

El abandono de la zona de confort nos hace proclives a asumir nuevas

oportunidades y riesgos para aceptar cambios bruscos. Esta actitud de querer cambios, aumenta la objetividad y la creatividad. Por el contrario, la zona de confort lleva a aferrarse a los dogmas colectivos clásicos como los religiosos o los socioeconómicos, especialmente el liberalismo y el socialismo, así como al orden existente.

Por primera vez en la historia, las generaciones actuales van a vivir peor que la de sus padres; sin embargo, la mayoría está dispuesta a aceptar los riesgos de cambiar el sistema para evitarlo

El crecimiento de la desigualdad está originando una gran contestación popular en todo el mundo que está presionando hacia cambios radicales. La reacción institucional consiste en aumentar la represión, mediante leyes que vulneran los derechos humanos, condenas judiciales injustas y policías que agreden a los manifestantes, incluso los matan, impunemente. La mayoría sigue apoyando el sistema, sobre todo los viejos caducos mayores de treinta y cinco años que les ha pasado lo que al vino malo que se agría con el tiempo. Sin embargo, en algunos países están empezando a cambiar las cosas. Cabe destacar el caso de Bélgica (país europeo), que estableció el récord mundial de estar sin gobierno en 541 días, el 6 de diciembre de 2011, tras acuerdo de los seis principales partidos políticos.

La actual crisis, la pérdida de confianza en el sistema y el abandono masivo de la zona de confort, posibilitan la realización de los cambios estructurales propios de esta nueva Era de la información. A la vez, también facilita la aparición de revolucionarios que destruyan los logros y el progreso. Pero lo que no permite es que el sistema sobreviva.

El cambio sustancial (radical) es inevitable porque la mayoría ya no quiere mantener el sistema

"Con la llegada de la democracia, todo se institucionalizó. Con esta entrada en la legalidad por la puerta grande, la sociedad se acostumbró a reclamar servicios. La ciudadanía se estatalizó. Comenzó a mirar hacia arriba en lugar de hacia los lados a la hora de solucionar su existencia, sus problemas. En la nueva forma de organización social, se recurría a los centros oficiales para arreglar las cosas. Ya no hacía falta organizarse con los vecinos, con los amigos, con los compañeros de estudios o con los camaradas de militancia. Basta con hacer cola y solicitar la prestación deseada. La demanda, si se ajustaba a la ley, sería atendido; pero eso sí, de una en una. Los ciudadanos comenzaron a vivir de uno en uno. Desaparecieron todo tipo de organizaciones sociales, y las pocas que quedaron en forma de asociaciones de vecinos, se encargaron de desmontarlas los partidos políticos. De una vida de Acción, se pasó a una de delegación. De la unión a la independencia. De la solidaridad a la indiferencia." (libro "No estamos Solos", del líder mediático español Gran Wyoming, 2014)

11.- Cambio radical en el imaginario colectivo. Nueva Conciencia

La primera parte de este trabajo, empezaba con el siguiente contenido:

Durante la Edad Media surgieron hipótesis conspirativas que asignaban un poder mundial a unas u otras organizaciones privadas más o menos secretas. Numerosos autores del siglo 19 y 20, afirmaron que la organización de las sociedades occidentales era injusta y, por tanto, insostenible. En este sentido, suele destacarse la obra de Oswald Spengler "La decadencia de Occidente" que fue publicada en 1918 y en 1923. Para muchos su título simboliza la situación de la civilización occidental.

Anteriormente, durante el siglo 19, los tres maestros de la sospecha: Marx, Freud y Nietzsche, criticaron "una forma de entender el mundo que llega hasta nuestros días" (Wikipedia, 23 de mayo de 2013), es decir, la base conceptual de la organización social y de nuestras vidas.

La sospecha se confirmó durante el siglo 20: dos guerras mundiales, el crack de 1929 y la Gran Depresión de la década de 1930, la creación de los paraísos fiscales

y mucho más ...

La mayor reacción contra el orden establecido se hizo con la contracultura de la década de 1950 y con su extensión popular durante la década de 1960 que dio lugar a la aparición de vidas alternativas, al rechazo hacia las guerras, al ecologismo, a la liberación sexual, a la igualdad de la mujer, etcétera. En realidad, a la consolidación de algunas bases para una nueva conciencia de la que, actualmente, se habla en todas las partes, aunque con diferente comprensión de ella.

La contracultura también supuso el descrédito de las ideologías socioeconómicas y políticas para la vanguardia intelectual que afirmaba su defunción, igual que antes se habían arrinconado las ideologías filosófico-religiosas. Durante la era industrial se sustituyó la visión mítica filosófico-religiosa por la visión científica, a la vez que se creaban los dogmas socioeconómicos y políticos que la actual Era de la información está eliminando, estando extendiéndose popularmente como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008.

Por tanto, primero los intelectuales se opusieron a las democracias occidentales porque no eran un buen sistema, después hubo oposición popular contra ciertos aspectos del sistema, después contra todo el sistema y, por último, se utiliza el sector social para crear alternativas y para defenderse de la violencia del Estado.

"Para crear nuevas formas de vida tendrá que operarse un cambio revolucionario en nuestro pensar-sentir" (Krishnamurti, 1944)

La percepción de esta decadencia del sistema ha ido transformando el imaginario colectivo o pensamiento popular, por la reacción de rechazo frente a las grandes catástrofes ocasionadas por el sistema: crack de 1929 y crack de 2008, las dos guerras mundiales, la falta de desarrollo en la mayoría de los países del mundo y el crecimiento de la corrupción y de la desigualdad en las economías avanzadas. Se puede analizar esta nueva conciencia mediante algunas de las frases que se han hecho universales y que reflejan el imaginario colectivo, que es la base de la cultura.

“Los tiempos están cambiando” (Bob Dylan, 1964)

The Times They Are a-Changin'

Esta frase de Bob Dylan se convirtió en un símbolo de la voluntad popular de cambio social para una generación que se opuso al sistema durante la década de 1960, originando el ecologismo, la liberación sexual y el rechazo popular a las guerras que hoy están universalizados entre la mayoría de las personas de los países calificados como más avanzados.

En la década de 1960, el sistema no gustaba a la mayoría, al menos no gustaba a la mayoría de los jóvenes

En las últimas décadas de 1990, la actuación del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de las ayudas al desarrollo quedaron en evidencia porque se utilizaban, en gran parte o en exclusiva, para enriquecer a los dirigentes de los países ayudados, con la connivencia de los prestamistas. Además, los préstamos del FMI obligaban a adoptar medidas económicas que empobrecían a los países que recibían las ayudas.

El descontento generalizado desembocó en un movimiento internacional contra este sistema, cuyo principal símbolo es la frase siguiente:

¡ Otro mundo es posible ! (FSM, 2001)

Esta frase fue acuñada en el primer Foro Social Mundial (FSM), de 2001, que se define en su propio website de la siguiente forma:

El FSM es un espacio de debate democrático de ideas, profundamiento de la reflexión, formulación de propuestas, cambio de experiencias y articulación de movimientos sociales, red, ongs y otras organizaciones de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo. Después del primer encuentro mundial, realizado en 2001, se configuró como un proceso mundial permanente de búsqueda y construcción de alternativas a las políticas neoliberales.

El cambio entre estas dos primeras frases destacadas es sustancial. La primera contiene una observación sobre lo que estaba sucediendo de una forma imprecisa, mientras la segunda frase especifica que el cambio se dirige a cambiar el sistema con una propuesta clara: “*oponer resistencia*”, desde el sector social, contra el “*proceso de deshumanización que vive el mundo y a la violencia utilizada por el Estado*”.

Cabe destacar que el FSM promovió la creación de foros sociales regionales, como son el Foro Social Americano, el Foro Social Asiático y el Foro Social Europeo que tienen representación activa en la mayoría de los países de estos tres continentes.

“Otro mundo es posible”, creando un diferente orden mundial basado en organizaciones no lucrativas

Pero el sistema siguió aumentando la injusticia social y los privilegios de los abusócratas, hasta que colapsó con el crack o Crisis Internacional de 2008 y con las

respuestas gubernamentales que sacrificaban el interés general para aumentar la desigualdad social, confiscando y endeudando a la mayoría para ayudar a las organizaciones más peligrosas y estafadoras del sistema financiero. Desde todos los gobiernos y organismos económicos transnacionales se hizo la misma ingeniería social: hay que hacer lo que sea para que el sistema financiero no se hunda porque en caso contrario se hundiría la economía y todos nos empobreceríamos. Frente a esta falacia, el propio candidato a la Presidencia de los Estados Unidos hizo suya una frase que estaba en las manifestaciones contra esta gran estafa mundial de los políticos (La Casta) para favorecer al sistema financiero:

Sí se puede (Yes, we can; Obama, 2008)

Esta frase supone el paso definitivo hacia el cambio de sistema: no sólo las cosas están cambiando (Dylan 1964) y lo hacen porque "otro mundo es posible" (FSM 2001), sino que además, podemos hacerlo a pesar de la resistencia al cambio (Presidente de EE.UU., 2008). El Presidente estadounidense, al contrario que el FSM, afirma que se puede cambiar el sistema desde el gobierno; sin duda, pretendiendo defender la cuestionada legitimidad del sector público y de los gobiernos.

En resumen:

"Los tiempos están cambiando" (1964) y ¡Otro mundo es posible! (2001) porque "Sí se puede" (2008) cambiar el sistema

Las actividades del movimiento español 15-M, han sido divulgadas mediáticamente y replicadas por todo el mundo, formando parte del imaginario actual de los países ricos. Su frase más célebre es la siguiente:

[Los gobiernos] **No nos representan** (15-M, 2011)

Con esta frase se afirma que La Casta (gobiernos y organismos intergubernamentales) no representa a la mayoría. Relacionando esta frase con las dos anteriores, podría decirse que no coinciden con Obama porque los gobiernos no nos representan, mientras sí coinciden con el FSM en cuanto a crear un sistema alternativo, sin contar con los gobiernos, desde el sector social. Sin embargo, el tiempo ha dejado en entredicho su orientación inicial. Lo que ha quedado del 15-M es antisistema, anticapitalista, antiglobalización, de tendencia comunista, donde no se permiten las organizaciones privadas del sector social. El 15-M hizo público que España era sistémicamente corrupta, donde sus instituciones controladas por los partidos políticos, patronales empresariales y grandes sindicatos, son "nidos de bandas criminales", expresión que acuñé e hice pública el 14-2-2016.

Los conservadores pro sistema (desde los comunistas a los liberales) afirman que esta frase es una aberración porque supone acabar con la legitimidad democrática. Sin embargo, ellos mismos suelen reconocer que La Casta no representa el interés general que les legitima y deberían representar como máxima prioridad. La Crisis Internacional de 2008 puso de manifiesto, mundialmente, que La Casta representa a los abusócratas y sostiene la abusocracia, ambos contrarios e incompatibles con el interés general y con la desaparecida democracia. La realidad es que ningún parlamento representa a los ciudadanos, al menos porque no se dejan vacíos los escaños de la población que no vota o que lo hace en blanco, por lo que se aprueban leyes que no representan a la mayoría de los ciudadanos con derecho a

voto. Por este motivo, internacionalmente se reclama esta medida para que realmente los parlamentos representen legítimamente a sus representados. Cada vez más personas afirman que la única democracia es la directa y que la democracia representativa es un fraude.

Lógicamente para aquellos que afirman que los gobiernos no nos representan, las organizaciones intergubernamentales como Naciones Unidas o la Unión Europea, representan menos aún los intereses generales de la mayoría. Además, los dirigentes de estos organismos son elegidos por los gobiernos miembros, por lo que se les reprocha que no han sido elegidos democráticamente.

La Crisis Internacional de 2008 ha hecho ver a la mayoría que **el sistema no funciona ni es confiable ni sostenible**. Como reacción existe una masiva y creciente movilización popular que evidencia que la mayoría puede cambiar el sistema. El sistema ya no es tan fuerte para luchar contra el activismo social, que engloba a millones de personas que están trabajando para cambiarlo sustancialmente. El sustento de este activismo social sin precedentes, es la citada frase que popularizó el candidato a la Presidencia de los Estados Unidos en 2008: "Yes, We Can". En España se dice: "sí se puede" y se utiliza incluso para promocionar la desobediencia civil. El sistema occidental está agonizando, como lo hizo el corrupto imperio romano o la corrupta URSS.

En España, se han creado varios programas televisivos que han hecho de la corrupción y de la respuesta contra el sistema los principales asuntos a tratar. Estos programas tienen una gran audiencia, por lo que la corrupción y el cambio se han convertido en un gran negocio que beneficia tanto a partes del sistema actual (poder mediático) como al cambio de sistema. Es una de las formas en que el sistema apoya su propia destrucción.

"En estos momentos, las organizaciones que no son peligrosas para el régimen son las que preguntan qué hay de lo mío, Tienen una visión parcial, solamente se preocupan de lo cotidiano del colectivo de las personas que representan. Y en estos momentos hay cada vez más asociaciones cuyas preocupaciones son de carácter global, [...]. Esta concepción de globalidad tiene mucha importancia. Esto se está expandiendo, esto es lo que de verdad es peligroso para el régimen."
(Celes – Yayoflauta, libro "No estamos Solos", Gran Wyoming 2014)

En el siglo 21, la mayoría quiere cambiar el sistema y cada vez más personas y organizaciones ya lo están haciendo

Podemos cambiar el sistema porque la fuerza de los agentes del cambio (activistas sociales) es superior a la inercia y a la resistencia al cambio. Los cambios que producen las iniciativas sociales están sustituyendo las decisiones de los políticos por las iniciativas del sector social.

Otras frases más o menos célebres e indicativas de esta Nueva Conciencia, son las siguientes:

Europa necesita un nuevo Lutero (La Repubblica, 17-5-2013)

La Unión Europea se está convirtiendo en una Iglesia corrupta

12.- Reacciones contra el sistema

Ante la percepción generalizada de que el sistema no funciona, está creciendo una

oposición, más o menos organizada, así como nuevas estructuras. De la oposición podemos destacar los siguientes grupos:

1.- Anarquistas. Pretenden una sociedad sin sector público ni gobiernos ni leyes ni normas. Surge a finales del siglo 18 y se desarrolla durante el siglo 19.

2.- Antisistema. Aunque la mayoría de todos estos grupos son antisistema de alguna manera. Suele denominarse antisistema a aquellos que pretenden destruir el sistema sin proponer uno nuevo o proponiendo sistemas que ya han probado ser decadentes, generalmente estatistas. Suelen ser anticapitalistas y antiglobalización.

3.- Colectivos que buscan alternativas al sector empresarial. De ellos destaca el Foro Social Mundial (FSM), surgido en 2001, y sus réplicas regionales en América, Europa y Asia. Buscan alternativas al capitalismo y promueven la producción de bienes y servicios desde organizaciones sociales. Fomentan lo que se denomina economía social. Cabe señalar que la Unión Europea establece que su sistema económico es una economía social de mercado. El FSM legitima el beneficio de estas organizaciones porque sus dueños son los propios trabajadores.

4.- Comercio justo (fair trade) *"El **comercio justo** (también denominado **comercio equitativo** o **comercio equitativo**) es una forma alternativa de comercio promovida por varias organizaciones no gubernamentales, por la Organización de las Naciones Unidas y por movimientos sociales y políticos (como el pacifismo y el ecologismo) que promueven una relación comercial voluntaria y justa entre productores y consumidores.* (Wikipedia 2-2-2016). Los productores suelen ser cooperativas (más adelante se hace referencia a este tipo de empresas).. Está relacionado con el anterior colectivo (FSM).

5.- La mayoría de la población afirma que los gobiernos no representan a los intereses generales, sino a los intereses económicos de una minoría, empezando por los intereses de los propios gobernantes. Esta creencia es la base de la pérdida de legitimidad y de credibilidad del sistema. La movilización de este colectivo se hace mediáticamente relevante desde la Gran Crisis Internacional de 2008.

"Prácticas oligárquicas y la corrupción" "Asistimos a la erosión de la legitimidad, pero también de las estructuras del liderazgo, de la credibilidad y de la autoridad." "crisis de la democracia parlamentaria" (Nadia Urbinati, 22 abril 2013, La República)

6.- Movimientos sociales, plataformas y comunidades virtuales que promueven la queja y el cambio del sistema. Ha destacado internacionalmente el 15-M español que algunos utilizaron como plataforma para crear un partido político (Podemos) y partidos políticos de confluencia para presentar un candidato a nivel municipal o autonómico, como los que gobiernan en las dos ciudades españolas con más habitantes (Madrid y Barcelona) y en algunas Comunidades Autónomas. ¿Es casualidad que Barcelona y Madrid tengan alcaldesas y que ambas sustituyan a alcaldes hombres?. Debemos diferenciar entre el movimiento 15-M que era apolítico y estos partidos políticos que son de ideas socialistas/comunistas y antisistema. Se dice de ellos que son populistas.

7.- Intelectuales y laboratorios de ideas (Think Tanks). Una minoría que diseña algunas bases de un sistema diferente a lo conocido que sea sostenible, justo y equitativo.

8.- Organismos intergubernamentales. Establecen acuerdos, normas y recomendaciones entre gobiernos con el fin de eliminar los perjuicios mutuos y con el fin de unificar y mejorar las legislaciones y prácticas existentes en el sector público y en los sectores privados. Los más influyentes son Naciones

Unidas y la Unión Europea. Por tanto, interfieren en la actividad gubernamental para aumentar la mundialización, estableciendo un diferente orden mundial.

9.- Los gobiernos. Los gobernantes aceptan los acuerdos de los organismos intergubernamentales, aunque suelen incumplirlos a menudo. Algunos gobernantes aportan propuestas innovadoras para el cambio del sistema, interfiriendo en la actividad gubernamental, propia y ajena, para aumentar la mundialización y establecer un diferente orden mundial. Los organismos intergubernamentales tienen la ventaja e inconveniente de no ser democráticos. Ventaja porque así pueden aislarse del populismo y de la tiranía electoral, pudiendo adoptar decisiones impopulares. Desventaja por su falta de legitimidad democrática y por estar bajo el dominio de los gobernantes.

10.- Activistas sociales que desde organizaciones no lucrativas (ONLs) del sector social están realizando cambios sustanciales en el sistema. Son una minoría de emprendedores que están apoyados por una creciente comunidad de financiadores y de voluntarios. "Se estima que el número de ONG que operan en los Estados Unidos alcanza más de un millón y medio (datos de 2011). Rusia cuenta con 277.000 ONG (datos de 2007). En India se estima que hay alrededor de dos millones de ONG (datos de 2009)." (Wikipedia). La Union of International Associations tiene registradas 69.000 Asociaciones Internacionales de 300 países y territorios; aproximadamente se añaden 1.200 nuevas organizaciones cada año. En el siglo 21 están destacando los sistemas de recogidas masivas de firmas para oponerse a decisiones gubernamentales o para que los gobiernos adopten ciertas decisiones. Igual que los organismos intergubernamentales, estas plataformas interfieren en la actividad gubernamental aumentando la mundialización y estableciendo un diferente orden mundial.

11.- Super ricos. La persona más rica del mundo durante las últimas décadas (Bill Gates), ha creado una alianza ([Giving Pledge](#)) donde numerosos super ricos se han comprometido a donar la mayor parte de sus fortunas al sector social, evitando que sean sus hijos quienes hereden sus fortunas. Estas fortunas podrían contribuir al cambio de sistema, apoyando al sector social que está creando el Diferente Orden Mundial.

A primeros de 2015, mataron a doce personas en un semanario francés. En noviembre de ese mismo año, en seis atentados, el principal en una discoteca, mataron a 130 personas. En todos los casos se atribuyeron los atentados a islamistas. Los medios dijeron que era un ataque al estilo de vida occidental o europeo.

¿Podría considerarse que el terrorismo internacional islámico es una respuesta a las injerencias occidentales -políticas, militares y de otra índole- en todo el mundo? Algunos afirman que el terrorismo islámico es la respuesta a décadas o siglos de terrorismo occidental en el resto del mundo. Lo cierto es que las injerencias occidentales llevan causando la muerte a numerosos civiles desde hace décadas y ahora algunos de esos países están haciendo lo mismo en Occidente. Por tanto, cabe decir que los gobernantes occidentales han puesto en peligro a los propios gobernados. La diferencia consiste en que los gobernantes gozan de escoltas privados pagados por todos y no suelen ser víctimas del terrorismo que ellos mismos han creado y mantienen.

Es público y notorio que los países occidentales han financiado revoluciones y guerras en decenas de países no occidentales. Lo mismo que ahora están haciendo países como Ecuador, Irán o Venezuela. En enero de 2016, la prensa española se hizo eco sobre el hecho de que Irán y Venezuela, regímenes anti-occidentales llevaran años financiando el movimiento 15-M y, después, el partido político PODEMOS que, actualmente, es la tercera fuerza política española. Cabe

preguntarse si Irán, Venezuela y otros países, están financiando a los partidos europeos que pregonan cambios radicales en el sistema, sean nuevos o existentes, algunos gobernando como en Grecia. Estos partidos calificados como radicales por el sistema (políticos y medios de comunicación) están aumentando su representación en los parlamentos europeos de una forma notable. Occidente lleva décadas financiando a grupos de oposición o incluso a terroristas para cambiar los gobiernos de la mayoría de los países del mundo.

Cabe pensar que las injerencias externas en Occidente obedecen a cuatro cosas: 1) Mayor conocimiento mundial de las intrigas occidentales en el resto del mundo; 2) Mayores posibilidades económicas y organizativas del resto del mundo; 3) Aumento de la debilidad occidental; 4) Pérdida de la credibilidad como modelo de referencia.

El periodista Raphael Minder, corresponsal en España de The New York Times, el día 27 de abril de 2015, en un programa de televisión español dijo: "¿Se enfrenta España a una nueva transición?" "Me parece muy llamativo que se ha necesitado la llegada de gente del Tesoro americano para destapar algo que casi se sabía, es decir, aquí y en Andorra ya había más de un año de investigación, pero por razones desconocidas el caso empezó desde Washington" "España es como el laboratorio de política, vamos a comprobar qué tal es el bipartidismo en Europa y para comprobarlo España es, en mi opinión el mejor caso que hay dos nuevos partidos, en Inglaterra vamos a tener uno, es una situación un poco distinta, pero la de España es de verdad, impresionante, que han surgido en doce meses dos nuevos partidos, esto es un laboratorio."

Tras más de cinco siglos de injerencias occidentales en el resto del mundo, ahora desde el resto del mundo están cambiando cosas en Occidente

Y en la esfera internacional existen actualmente alrededor de 20.000 organizaciones transnacionales dedicadas al cambio social, que en su mayor parte ha surgido popularmente desde 1950. Y el número de tales movimientos continúa creciendo (Cooperrider and Pasmore, 1990).

13.- Actividad humana. El sector social

La actividad colectiva o actividad humana suele dividirse en tres sectores:

- Primer sector o sector empresarial
- Segundo sector o sector público (gubernamental)
- Tercer sector o sector social

Generalmente, las organizaciones del sector empresarial y del sector social suelen ser privadas. A pesar de ello, es habitual la constitución de empresas públicas y de organizaciones sociales con dinero público.

Según la visión anglosajona, el sector social está compuesto por **organizaciones no lucrativas (ONLs)**, como las asociaciones, las fundaciones y las mutuas; sin embargo, la visión europea continental añade las cooperativas porque considera que forman parte de la economía social. Es dudoso que las cooperativas deban encuadrarse en el sector social puesto que sus socios trabajadores pueden lucrarse, igual que sucede en la mayoría de las empresas donde sus fundadores, son socios y además trabajan en su empresa y como los cooperativistas también se reparten los beneficios. Cabe destacar que una de las señas de identidad de la Unión Europea es

la economía social de mercado, donde el mercado queda subordinado al interés general.

En el enfoque tradicional de Europa continental, las fundaciones no formaban parte del tercer sector porque su funcionamiento no es democrático.

El sector social en su forma actual, fue creado durante el siglo 19. Durante este siglo, también se crearon los partidos políticos y la mayoría de los diferentes tipos de asociaciones que existen en la actualidad, incluyendo algunas de las más conocidas de ámbito internacional. Con precedentes en los gremios medievales, también se crearon los actuales colegios profesionales de profesiones liberales, como los abogados, arquitectos, ingenieros, notarios o médicos. Generalmente se denominan como agentes sociales a los partidos políticos, a los sindicatos de trabajadores y a las patronales empresariales.

El estudio "Modelos europeos en la evolución del Tercer Sector Social" de la Fundación Luis Vives (2011), se hace eco de la competencia histórica entre los servicios proporcionados por el sector social y los posteriores servicios públicos. No es de dominio público que la sanidad y la educación colectivas fueron proporcionados por el sector social, décadas antes que por el sector público, igual que numerosos servicios asistenciales. En realidad, el Estado de bienestar lo que hizo fue imitar los servicios proporcionados por el sector social, utilizando su poder recaudatorio para financiar su universalización. En Inglaterra (actual Reino Unido), los servicios públicos de educación y sanidad siempre recibieron muchas quejas por su menor calidad que los servicios proporcionados, anteriormente, por el sector social.

El sector público ha creado muchos problemas al sector social porque lo ha visto como su competidor o como su enemigo, hasta el punto de que en Francia prohibieron las ONLs durante el siglo 19 y hasta 1848 no se reconoció la libertad de asociación, regulándose en 1901, según dice el referido estudio. Todavía siguen apareciendo nuevas regulaciones restrictivas del sector social en la mayoría de los países.

En el Reino Unido existe tradición de legar las fortunas y realizar donaciones al sector social, existiendo unas ONLs especializadas en buscar fondos privados para financiar a otras ONLs. Por el contrario, en la Europa continental las ONLs suelen estar subvencionadas por el Estado, originando relaciones corruptas.

Durante el siglo 20, se creó un sector social con organizaciones que cubren un amplio espectro de necesidades sociales, desde las tradicionales asistenciales hasta las que se dedican a estudiar el funcionamiento de aspectos fundamentales de las sociedades o a cambiar el mundo, como hemos visto. Recordemos:

Y en la esfera internacional existen actualmente alrededor de 20.000 organizaciones transnacionales dedicadas al cambio social, que en su mayor parte ha surgido popularmente desde 1950. Y el número de tales movimientos continúa creciendo (Cooperrider and Pasmore, 1990).

Existen ONLs para controlar o para mejorar la gestión gubernamental. Entre estas cabe destacar las numerosas organizaciones "sin fronteras", que proporcionan sus servicios en todo el mundo, como las de periodismo que hacen visibles los problemas en los países menos desarrollados.

Cada vez es más conocida mundialmente Transparencia Internacional que promueve la transparencia en todo tipo de organizaciones, incluyendo los organismos y las administraciones públicas. Transparencia Internacional estudia la transparencia en diferentes ámbitos, incluyendo los públicos y ha desarrollado estándares de transparencia para ayuntamientos, con los que enseña a los gobernantes a hacer más transparentes estas administraciones públicas que son las más próximas a las personas. Sus estudios y su ranking sobre la corrupción gubernamental en todo el mundo se han constituido en una de las principales

referencias. Debemos tener en cuenta que la falta de transparencia genera corrupción que se extiende amparada por la opacidad, hasta que termina siendo sistemática y sistémica.

Son mundialmente conocidas las ONLs dedicadas a defender los derechos humanos en todo el mundo. Unos derechos que los gobiernos vulneran a menudo y que hacen poco para defenderlos.

También son muy conocidas las ONLs medioambientales, cuyo crecimiento estuvo relacionado con la popularización del ecologismo durante la década de 1960. Este grupo de ONLs han hecho posible que los gobiernos reconocieran el deterioro ambiental producido por la actividad humana, el cambio climático y las enfermedades provocadas por el exceso de contaminación en las ciudades. El reconocimiento inicial hizo que se destinaran grandes recursos para estudiar este fenómeno, para después empezar a tomar medidas aunque se ven frenadas por los intereses ilegítimos de La Casta.

Volviendo a las ONLs que están participando en el cambio de sistema, éstas están recibiendo el apoyo de decenas de millones de personas, las que recogen firmas para oponerse a algunas decisiones gubernamentales o intergubernamentales en todo el mundo.

Podemos diferenciar entre ONLs reactivas, orientadas a disminuir el sufrimiento de personas determinadas, y ONLs proactivas orientadas a la mejora social para un mejor futuro colectivo. Algunos afirman que las ONLs reactivas, en cierto modo, sostienen la abusocracia; por el contrario, las ONLs proactivas están creando una nueva sociedad y, a veces, una nueva estructura social. La mayoría de las organizaciones del sector social apoyan el sistema, aunque a veces mejoran su funcionamiento o suplen disfunciones. De alguna manera las ONLs asistenciales apoyan una cultura equivocada y un sistema injusto e insostenible.

El 4 de enero de 2014, en Wikipedia se decía: "El número de oenegés que operan en los Estados Unidos se estima que alcanza los 1,5 millones. Rusia cuenta con 277.000 ONG. En India se estima que ha tenido alrededor de 2 millones de ONG en el 2009" ("The number of NGOs in the United States is estimated at 1.5 million. Russia has 277,000 NGOs. India is estimated to have had around 2 million NGOs in 2009").

Popular y mediáticamente se sigue utilizando la denominación organización no gubernamental (ONG) para designar a las ONLs, porque fue el primer nombre que se utilizó en Naciones Unidas para diferenciar de los organismos públicos y se extendió su uso en todos los ámbitos de la sociedad, pero también las empresas son organizaciones no gubernamentales, por lo que el término está siendo sustituido por ONL.

En la documentación de Naciones Unidas y de la Unión Europea se afirma que no hay democracia sin un sector social amplio y que el sector social puede atender necesidades que el sector público no alcanza a cubrir. Sin embargo, la creciente presión fiscal limita las posibilidades de la mayoría de la población para financiar a las organizaciones del sector social que pueden atender esas necesidades.

El sector público es el mayor enemigo del sector social (y de la mayoría de las personas) y el sector social es el mayor enemigo del sector público por su potencial para sustituirlo

Veamos algunos aspectos comparando los tres sectores de actividad humana.

Sectores/VARIABLES	1.- EMPRESARIAL	2. PÚBLICO	3. SOCIAL
Competencia	Alta	Baja/inexistente	Alta/media
Profesionalidad	Alta	Media	Media
Productividad	Alta	Baja	Media
Innovación	Alta/media	Baja	Alta/media/baja
Producción riqueza	Alta	Baja	Media
Motivación emprendedores	Alta	N/A	Alta
Motivación empleados	Alta/media/baja	Baja	Alta/media
Incompetencia	Baja/Media	Alta	Baja/Media
Despilfarro	Bajo/medio	Alto	Bajo
Ánimo de lucro	Sí/No	La Casta sí	No
Voluntariado	Limitado	No	Sí
Progresista	Sí/no	No	Sí
Corrupción	Alta/media	Alta	Media/baja
Clientes/usuarios	Libres	Obligados	Libres
Competencia	Alta	Inexistente	Alta/media

14.- El sector social en organismos intergubernamentales

Veamos lo que dice Naciones Unidas sobre el sector social en su website <http://www.un.org/es/civilsociety>:

La Organización de las Naciones Unidas es tanto partícipe como testigo de una sociedad civil mundial en aumento. Las ONGs y otras organizaciones de la sociedad civil colaboran de manera creciente del sistema de las Naciones Unidas y enlaces de importancia entre la Organización y la sociedad civil. Las organizaciones de la sociedad civil tienen un papel importante en las principales Conferencias de las Naciones Unidas y son indispensables para los esfuerzos de la Organización a nivel nacional. Se consulta a ONGs sobre asuntos relativos a políticas y programas de las Naciones Unidas. Las Naciones Unidas organizan y son sede de sesiones informativas, reuniones y conferencias para representantes de ONGs acreditados en oficinas, programas y agencias de las Naciones Unidas.

Alrededor de 30.000 Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) han establecido relaciones con el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES). La gran mayoría de estas OSC son Organizaciones No Gubernamentales (ONG); existen también organismos, fundaciones, asociaciones y más de 1.000 Organizaciones de los Pueblos Indígenas (OPI) enlistados como OSC en el DAES, el cual mantiene una base de datos de OSC registradas.

Una vez registradas en el DAES, las OSC también pueden solicitar reconocimiento como entidades de carácter consultivo por parte del Consejo Económico y Social. Si el Consejo Económico y Social concede dicho reconocimiento, la organización podrá participar en conferencias internacionales de importancia convocadas por las Naciones Unidas y en reuniones de los órganos preparatorios de estas conferencias.

La situación es similar en la Unión Europea:

Comité Económico y Social Europeo (CESE)

Bienvenidos al sitio web del Comité Económico y Social Europeo. Nuestro objetivo es proporcionar información acerca del papel y las actividades del CESE a las organizaciones, los organismos y los ciudadanos. El CESE es un órgano consultivo de la Unión Europea. Fundado en 1957, ofrece un asesoramiento especializado a las grandes instituciones de la UE (Comisión Europea, Consejo de la UE, Parlamento Europeo). Esta labor la realizamos por medio de "dictámenes" centrados en las propuestas legislativas de la UE, aunque también elaboramos otros "dictámenes de iniciativa" sobre temas que consideramos que deben abordarse. Uno de nuestros cometidos principales es servir de "puente" entre las instituciones de la UE y lo que denominamos "sociedad civil organizada". Contribuimos a reforzar el papel de las organizaciones de la sociedad civil mediante el establecimiento de un "diálogo estructurado" con estos grupos en los Estados miembros de la UE y en otros países de todo el mundo.

Nuestros miembros representan un amplio abanico de intereses económicos, sociales y culturales en sus países de origen. Sus trabajos se estructuran en torno a tres grupos: "Empresarios", "Trabajadores" y "Actividades diversas" (es decir, agricultores, consumidores, ecologistas, familias, ONG, etc.). Es así como los miembros del CESE construyen el puente entre la UE y las organizaciones de la sociedad civil de los Estados miembros.

En general, en los organismos de las organizaciones transnacionales, como Naciones Unidas y la Unión Europea, están representados los tres sectores: público (gubernamental) y los dos privados: el empresarial a través de los famosos lobbies y el social a través de algunas grandes ONLs. Sin embargo, cabe destacar algunas diferencias de estas tres representaciones que hacen que su poder sea desigual. Los gobiernos tienen más poder porque financian estos organismos y eligen a sus dirigentes. Después suele tener más poder el sector empresarial que el social, porque está mejor organizado cuando está representado y dispone de más medios para realizar todo tipo de estudios. Mientras las grandes empresas tienen organizaciones dedicadas a la presión política (lobbies) y de estos organismos intergubernamentales, el sector social no tiene estos grupos de presión, por lo que sólo las grandes ONLs internacionales están realmente representadas. Además, estos lobbies a menudo sobornan a los habitualmente corruptos funcionarios de estos organismos, obteniendo beneficios que perjudican a la mayoría.

Como hemos visto, los lobbies empresariales y las ONLs son consultivas, por lo que no participan directamente en la toma de decisiones. Precisamente, como sucede en el sector público de los Estados, este monopolio de los políticos y de los dirigentes nombrados por éstos, debilita la acción del sector social e impulsa hacia la generalización de la misma corrupción y aceptación de sobornos que sucede en el sector público de todos los países del mundo.

Lógicamente, cambiaría el mundo si las decisiones fueran votadas por representantes de los tres sectores, sin que ninguno de los tres tuviera la mayoría ni el monopolio. De hecho el monopolio de los políticos en los gobiernos es el que hace que las democracias occidentales sean decadentes por la inevitable corrupción generalizada. Igualmente, el monopolio gubernamental en los organismos transnacionales es el que hace que éstos sean corruptos y decadentes.

Tendríamos un mundo mejor si el sector empresarial y el sector social decidieran en las instancias gubernamentales e intergubernamentales

15.- Tabla comparativa entre el sector público y el sector social

En la siguiente tabla se comparan algunas características que condicionan la capacidad de un sector para crear una sociedad y un orden mundial sostenible y progresista.

Sector público	Sector social
Capacidad limitada de representar intereses colectivos	Capacidad ilimitada de representar intereses colectivos
Burocracia y resistencia al cambio	Emprendeduría e innovación
Dirigido por políticos	Dirigido por los fundadores y, después, por gestores profesionales
Intervienen en lo que les interesa. Dispersión	Creados para una función social determinada. Concentración
Dirigentes poco motivados por su función social	Dirigentes altamente motivados por su función social
Políticos con prioridad en sus intereses	Prioridad en su función social
Personal dedicado a lo que le ordenen	Personal dedicado al servicio concreto
Intereses políticos	Intereses sociales reales
Opacidad	Transparencia
Discrecionalidad por opacidad	Sometido a las reglas del mercado
Descontrol político	Control por el mercado
Monopolio (mal servicio y caro)	Competencia (mejor servicio y más barato)
Confiscación para financiar	Libertad de sus financiadores para contribuir al sostenimiento
Servicios obligatorios	Libertad para decidir quien nos proporciona los servicios
Despilfarro, incompetencia y corrupción	Talento centrado en una actividad concreta
Decadencia colectiva e individual	Progreso colectivo y bienestar individual

ANEXO.- Conceptos para buscar información y reflexionar

15-M

5 fuerzas de Porter

Aprendizaje

Autorresponsabilidad (personal, profesional y social)

Cambio

Capitalismo de amigos

Capitalismo popular

Cientelismo político (populismo y capitalismo de amigos)

Competencia y colaboración

concertación social

Contracultura

Corrupción sistémica

Cortoplacismo

Democracia social de mercado

Descentralización globalizada

Desigualdad extrema

Disfunción del Estado de derecho

Emprendeduría (personal, profesional y social)

Economía política

Economía social de mercado

Estado de patrocinio político

Estado fiscal

Estatismo

Foro Social Mundial (FSM), FS Americano, FS Asiático y FS Europeo

Globalización descentralizada (Marzal, 2008)

Holocracia, sistemas de dirección participativos

La Casta (clase política corrupta gubernamental e intergubernamental)

Historia del abuso

Historia del poder

Indefensión

Ingeniería financiera

Innovación

Interdependencia

Intereses públicos, generales, colectivos y particulares

Mega-Estado

Meritocracia (profesional y social)

Multidimensionalidad

Mundialización

Mundo de organizaciones (Drucker)

Mundo material natural, mundo material sintético y mundo virtual (Marzal, 2008)

Nueva conciencia (no mística ni religiosa ni espiritual)

Nuevo orden mundial

Nuevo orden mundial conspirativo

Opacidad pública

Organizaciones no lucrativas (ONLs)

Parásitos sociales

Plutocracia

Política económica

Proactividad

Progreso colectivo para el bienestar individual

Reactividad

Representación intereses colectivos

Resistencia al cambio

Riqueza financiera

Sector social

Sistema internacional multipolar

Sociedad de consumo

Sociedad del crédito

Sociedad del excedente

Sociedad libre

Sociedad subsidiada

Zona de confort

“Los tiempos están cambiando” (Bob Dylan, 1964)

i Otro mundo es posible ! (2001)
(y necesario, Marzal 2014)

i Sí se puede ! (Yes We Can, 2008)

[Los gobiernos] **No nos representan** (15-M, 2011)

Tom Peters (2002): "Estamos en una época en la que en el corto espacio de 20 ó 30 ó 40 años vamos a reinventarlo todo", "Es un privilegio vivir en estos tiempos extraordinarios, cuando líderes con valor, en todos los aspectos de la vida, de todas las edades, van a reinventar el mundo... ¿Eres uno de ellos?".

No sólo hacen falta líderes sino también gente que los apoye y, además, gente que cambie de hábitos

www.thewaytochangetheworld.info

SOBRE EL AUTOR

TRABAJO INTELECTUAL 2016: "Diferente Orden Mundial. Parte 2 de 2. Sistema emergente de la Era de la información. Desde la abusocracia hacia la democracia social de mercado. Un mundo de organizaciones (40 páginas, disponible en español, inglés y traducándose al alemán).

TRABAJO INTELECTUAL ANTERIOR: Relacionados con el talento (libro y ensayo posterior de tres páginas) y con el nuevo management que anunció Peter Drucker "centrado en las personas", concretamente artículos basados en su propia visión sobre el talento: www.nuevomanagement.com (desde 2007, en español). Más en www.javiermarzal.com

OBRA SOCIAL:

1.- Promotor y fundador el 15 de septiembre de 2014, de la Asociación de Víctimas de los Profesionales del Estado de Derecho (AVIPED), de la que es Presidente, cuya finalidad última es acabar con la impunidad de la habitual delincuencia de estos profesionales. www.anviped.org.es.(disponible en español, inglés y alemán). Ayuda legal a las víctimas judiciales, proporcionando innovaciones relevantes. Cabe destacar su Manifiesto sobre la corrupción judicial española (disponible en español, inglés y alemán). "La madre de la corrupción está en el poder judicial". (Spanish judge Elpidio Sanchez, 2013)

2.- Promoción y fundación (16-2-2015) con otras asociaciones de la Federación por la Razón del Derecho, que presido, cuya finalidad última, por otras vías, es acabar con la impunidad en el sistema judicial y la adopción de la Convención de Naciones Unidas contra la corrupción. www.frd.org.es

3.- Redacción, publicación (15-3-2015) y promoción del Manifiesto sobre la corrupción judicial. Este Manifiesto incluye numerosos testimonios de víctimas del sistema judicial y asociaciones que trabajan contra esta corrupción judicial.

4.- Creación en 2016 del movimiento internacional "STOP judicial corruption" que hace visible la existencia de corrupción judicial en todos los países del mundo y de las asociaciones de víctimas, promocionándolas e impulsando la creación de más asociaciones. www.stopjudicialcorruption.org

5.- Promoción y fundación en 2016 de la International Association to Change the World, que preside, cuya finalidad consiste en impulsar que las organizaciones no lucrativas cambien el sistema. www.iachangetheworld.com

Más información en www.javiermarzal.com