

Javier Marzal

El camino para cambiar el mundo

(Parte 2 de 2)



Sistema emergente

INDICE

PARTE 1

- 1.- Sociedad del crédito y Estado de Patrocinio Político
- 2.- La globalización descentralizada
- 3.- De la sociedad descentralizada a la corrupción generalizada
- 4.- Empobrecimiento de la población
- 5.- España. Líder de la abusocracia mundial
- 6.- El fin del sueño europeo. Ocaso del Estado de bienestar
- 7.- ¿Desempleo?
- 8.- La Crisis Final: el hundimiento de Occidente
- 9.- Conclusión
- 10.- Conceptos para buscar información y reflexionar

PARTE 2

- 11.- Cambio radical en el imaginario colectivo. Nueva conciencia
- 12.- Reacciones contra el sistema
- 13.- Actividad humana. El sector social
- 14.- El sector social en organismos intergubernamentales
- 15.- Tabla comparativa entre el sector público y el sector social
- 16.- Reflexiones sobre el sistema
- 17.- ¿Qué tiene de progresista el sistema occidental?
- 18.- ¿Qué tiene de decadente el sistema occidental?
- 19.- Algunas características de este otro mundo
- 20.- Otro mundo con la democracia social de mercado
- 21.- Aceleradores para la DSM. Transición desde el sector público a los sectores privados

ANEXO.- Conceptos para buscar información y reflexionar (Parte 1 y 2)

La primera parte de este documento incluía un análisis de la situación, un diagnóstico del problema de la decadencia del sistema actual, del declive del orden industrial que ha desembocado en la abusocracia. Una abusocracia donde las autoridades públicas, sus amigos y familiares que ocupan cargos públicos designados a dedo y bien remunerados, las grandes empresas, las patronales, los sindicatos, los proveedores de las administraciones públicas, los beneficiarios de las subvenciones públicas, conforman un "capitalismo de amigos" que hace ineficiente el sector público y lastran la economía productiva, comprometiendo el progreso y haciendo un sistema insostenible. Una decadencia occidental que, además, ya está amenazada por la competencia de los grandes países emergentes. Para alcanzar una mayor comprensión de esta segunda parte es conveniente haber leído antes la primera parte, cuyo PDF está disponible gratuitamente en www.javiermarzal.com, en español y en inglés.

Se decía que la abusocracia ha sustituido a la democracia y a las dictaduras en todo el mundo, porque cada vez existen más leyes que vulneran los derechos humanos. También porque cada vez es más habitual que los dirigentes de los gobiernos, de las instituciones, públicas y privadas, así como de las grandes empresas, no cumplan las leyes y vulneren los derechos de las personas. El Estado de derecho y la democracia son disfuncionales porque son malos sistemas.

El sistema ha quebrado porque, por primera vez en la historia, en los países más ricos las generaciones actuales van a vivir peor que la generación de sus padres. Esta situación se debe, principalmente, a que las autoridades públicas no defienden los intereses generales sino que su prioridad es defender un sistema corrupto e injusto por los crecientes privilegios de las minorías dirigentes o adineradas. El actual sistema emergente que sustituirá a la abusocracia es el tema de esta segunda parte.

Para leer esta segunda parte, es necesaria una actitud de apertura mental, liberándose de los dogmas que nos han inculcado. Para ello, es conveniente recordar que, en su momento, nadie fue capaz de imaginar que se acabaría el poder de la Iglesia católica ni el poder de la nobleza que derivó en las monarquías absolutas o absolutismo. El sistema cambió como consecuencia de las revoluciones en todos los ámbitos que originaron la transición hacia la Era industrial. Actualmente, es de conocimiento popular que, desde hace décadas, estamos realizando otra transición eraria, concretamente desde la Era industrial hacia la Era de la información. Por tanto, puede tener sentido pensar que la cima actual del poder desaparezca, como lo hizo el poder de la nobleza o, al menos, se convierta en una mera influencia como en el caso del poder de la Iglesia católica.

La actual crisis y la afirmación de que las generaciones próximas van a vivir peor que la de sus padres, así como la oposición intelectual, política, terrorista y popular, contra las democracias occidentales, están sacando de su "zona de confort" a los occidentales. La zona de confort hacía que la mayoría de los occidentales defendieran su estilo de vida y sus culturas, incluyendo sus dogmas; sin embargo, el aumento de la incertidumbre y la inseguridad están haciendo que cada vez más personas prefieran arriesgarse a realizar un cambio radical que mantenerse en el sistema actual que a nadie gusta. En las Elecciones Generales españolas de 2015, los dos partidos políticos hegemónicos (bipartidismo) sólo obtuvieron el 50,73 % de los votos, con una participación del 73,2% y, por tanto, poco más de la tercera parte de las personas con derecho a voto. Los dos partidos políticos nuevos con más votos, obtuvieron el 34,59 % de los votos.

El abandono de la zona de confort nos hace proclives a asumir nuevas

oportunidades y riesgos para aceptar cambios bruscos. Esta actitud de querer cambios, aumenta la objetividad y la creatividad. Por el contrario, la zona de confort lleva a aferrarse a los dogmas colectivos clásicos como los religiosos o los socioeconómicos, especialmente el liberalismo y el socialismo, así como al orden existente.

Por primera vez en la historia, las generaciones actuales van a vivir peor que la de sus padres; sin embargo, la mayoría está dispuesta a aceptar los riesgos de cambiar el sistema para evitarlo

El crecimiento de la desigualdad está originando una gran contestación popular en todo el mundo que está presionando hacia cambios radicales. La reacción institucional consiste en aumentar la represión, mediante leyes que vulneran los derechos humanos, condenas judiciales injustas y policías que agreden a los manifestantes, incluso los matan, impunemente. La mayoría sigue apoyando el sistema, sobre todo los viejos caducos mayores de treinta y cinco años que les ha pasado lo que al vino malo que se agría con el tiempo. Sin embargo, en algunos países están empezando a cambiar las cosas. Cabe destacar el caso de Bélgica (país europeo), que estableció el récord mundial de estar sin gobierno en 541 días, el 6 de diciembre de 2011, tras acuerdo de los seis principales partidos políticos.

La actual crisis, la pérdida de confianza en el sistema y el abandono masivo de la zona de confort, posibilitan la realización de los cambios estructurales propios de esta nueva Era de la información. A la vez, también facilita la aparición de revolucionarios que destruyan los logros y el progreso. Pero lo que no permite es que el sistema sobreviva.

El cambio sustancial (radical) es inevitable porque la mayoría ya no quiere mantener el sistema

"Con la llegada de la democracia, todo se institucionalizó. Con esta entrada en la legalidad por la puerta grande, la sociedad se acostumbró a reclamar servicios. La ciudadanía se estatalizó. Comenzó a mirar hacia arriba en lugar de hacia los lados a la hora de solucionar su existencia, sus problemas. En la nueva forma de organización social, se recurría a los centros oficiales para arreglar las cosas. Ya no hacía falta organizarse con los vecinos, con los amigos, con los compañeros de estudios o con los camaradas de militancia. Basta con hacer cola y solicitar la prestación deseada. La demanda, si se ajustaba a la ley, sería atendido; pero eso sí, de una en una. Los ciudadanos comenzaron a vivir de uno en uno. Desaparecieron todo tipo de organizaciones sociales, y las pocas que quedaron en forma de asociaciones de vecinos, se encargaron de desmontarlas los partidos políticos. De una vida de Acción, se pasó a una de delegación. De la unión a la independencia. De la solidaridad a la indiferencia." (libro "No estamos Solos", del líder mediático español Gran Wyoming, 2014)

11.- Cambio radical en el imaginario colectivo. Nueva Conciencia

La primera parte de este trabajo, empezaba con el siguiente contenido:

Durante la Edad Media surgieron hipótesis conspirativas que asignaban un poder mundial a unas u otras organizaciones privadas más o menos secretas. Numerosos autores del siglo 19 y 20, afirmaron que la organización de las sociedades occidentales era injusta y, por tanto, insostenible. En este sentido, suele destacarse la obra de Oswald Spengler "La decadencia de Occidente" que fue publicada en 1918 y en 1923. Para muchos su título simboliza la situación de la civilización occidental.

Anteriormente, durante el siglo 19, los tres maestros de la sospecha: Marx, Freud y Nietzsche, criticaron "una forma de entender el mundo que llega hasta nuestros días" (Wikipedia, 23 de mayo de 2013), es decir, la base conceptual de la organización social y de nuestras vidas.

La sospecha se confirmó durante el siglo 20: dos guerras mundiales, el crack de 1929 y la Gran Depresión de la década de 1930, la creación de los paraísos fiscales

y mucho más ...

La mayor reacción contra el orden establecido se hizo con la contracultura de la década de 1950 y con su extensión popular durante la década de 1960 que dio lugar a la aparición de vidas alternativas, al rechazo hacia las guerras, al ecologismo, a la liberación sexual, a la igualdad de la mujer, etcétera. En realidad, a la consolidación de algunas bases para una nueva conciencia de la que, actualmente, se habla en todas las partes, aunque con diferente comprensión de ella.

La contracultura también supuso el descrédito de las ideologías socioeconómicas y políticas para la vanguardia intelectual que afirmaba su defunción, igual que antes se habían arrinconado las ideologías filosófico-religiosas. Durante la era industrial se sustituyó la visión mítica filosófico-religiosa por la visión científica, a la vez que se creaban los dogmas socioeconómicos y políticos que la actual Era de la información está eliminando, estando extendiéndose popularmente como reacción a la Gran Crisis Internacional de 2008.

Por tanto, primero los intelectuales se opusieron a las democracias occidentales porque no eran un buen sistema, después hubo oposición popular contra ciertos aspectos del sistema, después contra todo el sistema y, por último, se utiliza el sector social para crear alternativas y para defenderse de la violencia del Estado.

"Para crear nuevas formas de vida tendrá que operarse un cambio revolucionario en nuestro pensar-sentir" (Krishnamurti, 1944)

La percepción de esta decadencia del sistema ha ido transformando el imaginario colectivo o pensamiento popular, por la reacción de rechazo frente a las grandes catástrofes ocasionadas por el sistema: crack de 1929 y crack de 2008, las dos guerras mundiales, la falta de desarrollo en la mayoría de los países del mundo y el crecimiento de la corrupción y de la desigualdad en las economías avanzadas. Se puede analizar esta nueva conciencia mediante algunas de las frases que se han hecho universales y que reflejan el imaginario colectivo, que es la base de la cultura.

“Los tiempos están cambiando” (Bob Dylan, 1964)

The Times They Are a-Changin'

Esta frase de Bob Dylan se convirtió en un símbolo de la voluntad popular de cambio social para una generación que se opuso al sistema durante la década de 1960, originando el ecologismo, la liberación sexual y el rechazo popular a las guerras que hoy están universalizados entre la mayoría de las personas de los países calificados como más avanzados.

En la década de 1960, el sistema no gustaba a la mayoría, al menos no gustaba a la mayoría de los jóvenes

En las últimas décadas de 1990, la actuación del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de las ayudas al desarrollo quedaron en evidencia porque se utilizaban, en gran parte o en exclusiva, para enriquecer a los dirigentes de los países ayudados, con la connivencia de los prestamistas. Además, los préstamos del FMI obligaban a adoptar medidas económicas que empobrecían a los países que recibían las ayudas.

El descontento generalizado desembocó en un movimiento internacional contra este sistema, cuyo principal símbolo es la frase siguiente:

¡ Otro mundo es posible ! (FSM, 2001)

Esta frase fue acuñada en el primer Foro Social Mundial (FSM), de 2001, que se define en su propio website de la siguiente forma:

El FSM es un espacio de debate democrático de ideas, profundamiento de la reflexión, formulación de propuestas, cambio de experiencias y articulación de movimientos sociales, red, ongs y otras organizaciones de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo. Después del primer encuentro mundial, realizado en 2001, se configuró como un proceso mundial permanente de búsqueda y construcción de alternativas a las políticas neoliberales.

El cambio entre estas dos primeras frases destacadas es sustancial. La primera contiene una observación sobre lo que estaba sucediendo de una forma imprecisa, mientras la segunda frase especifica que el cambio se dirige a cambiar el sistema con una propuesta clara: “oponer resistencia”, desde el sector social, contra el “proceso de deshumanización que vive el mundo y a la violencia utilizada por el Estado”.

Cabe destacar que el FSM promovió la creación de foros sociales regionales, como son el Foro Social Americano, el Foro Social Asiático y el Foro Social Europeo que tienen representación activa en la mayoría de los países de estos tres continentes.

“Otro mundo es posible”, creando un diferente orden mundial basado en organizaciones no lucrativas

Pero el sistema siguió aumentando la injusticia social y los privilegios de los abusócratas, hasta que colapsó con el crack o Crisis Internacional de 2008 y con las

respuestas gubernamentales que sacrificaban el interés general para aumentar la desigualdad social, confiscando y endeudando a la mayoría para ayudar a las organizaciones más peligrosas y estafadoras del sistema financiero. Desde todos los gobiernos y organismos económicos transnacionales se hizo la misma ingeniería social: hay que hacer lo que sea para que el sistema financiero no se hunda porque en caso contrario se hundiría la economía y todos nos empobreceríamos. Frente a esta falacia, el propio candidato a la Presidencia de los Estados Unidos hizo suya una frase que estaba en las manifestaciones contra esta gran estafa mundial de los políticos (La Casta) para favorecer al sistema financiero:

Sí se puede (Yes, we can; Obama, 2008)

Esta frase supone el paso definitivo hacia el cambio de sistema: no sólo las cosas están cambiando (Dylan 1964) y lo hacen porque "otro mundo es posible" (FSM 2001), sino que además, podemos hacerlo a pesar de la resistencia al cambio (Presidente de EE.UU., 2008). El Presidente estadounidense, al contrario que el FSM, afirma que se puede cambiar el sistema desde el gobierno; sin duda, pretendiendo defender la cuestionada legitimidad del sector público y de los gobiernos.

En resumen:

"Los tiempos están cambiando" (1964) y ¡Otro mundo es posible! (2001) porque "Sí se puede" (2008) cambiar el sistema

Las actividades del movimiento español 15-M, han sido divulgadas mediáticamente y replicadas por todo el mundo, formando parte del imaginario actual de los países ricos. Su frase más célebre es la siguiente:

[Los gobiernos] **No nos representan** (15-M, 2011)

Con esta frase se afirma que La Casta (gobiernos y organismos intergubernamentales) no representa a la mayoría. Relacionando esta frase con las dos anteriores, podría decirse que no coinciden con Obama porque los gobiernos no nos representan, mientras sí coinciden con el FSM en cuanto a crear un sistema alternativo, sin contar con los gobiernos, desde el sector social. Sin embargo, el tiempo ha dejado en entredicho su orientación inicial. Lo que ha quedado del 15-M es antisistema, anticapitalista, antiglobalización, de tendencia comunista, donde no se permiten las organizaciones privadas del sector social. El 15-M hizo público que España era sistémicamente corrupta, donde sus instituciones controladas por los partidos políticos, patronales empresariales y grandes sindicatos, son "nidos de bandas criminales", expresión que acuñé e hice pública el 14-2-2016.

Los conservadores pro sistema (desde los comunistas a los liberales) afirman que esta frase es una aberración porque supone acabar con la legitimidad democrática. Sin embargo, ellos mismos suelen reconocer que La Casta no representa el interés general que les legitima y deberían representar como máxima prioridad. La Crisis Internacional de 2008 puso de manifiesto, mundialmente, que La Casta representa a los abusócratas y sostiene la abusocracia, ambos contrarios e incompatibles con el interés general y con la desaparecida democracia. La realidad es que ningún parlamento representa a los ciudadanos, al menos porque no se dejan vacíos los escaños de la población que no vota o que lo hace en blanco, por lo que se aprueban leyes que no representan a la mayoría de los ciudadanos con derecho a

voto. Por este motivo, internacionalmente se reclama esta medida para que realmente los parlamentos representen legítimamente a sus representados. Cada vez más personas afirman que la única democracia es la directa y que la democracia representativa es un fraude.

Lógicamente para aquellos que afirman que los gobiernos no nos representan, las organizaciones intergubernamentales como Naciones Unidas o la Unión Europea, representan menos aún los intereses generales de la mayoría. Además, los dirigentes de estos organismos son elegidos por los gobiernos miembros, por lo que se les reprocha que no han sido elegidos democráticamente.

La Crisis Internacional de 2008 ha hecho ver a la mayoría que **el sistema no funciona ni es confiable ni sostenible**. Como reacción existe una masiva y creciente movilización popular que evidencia que la mayoría puede cambiar el sistema. El sistema ya no es tan fuerte para luchar contra el activismo social, que engloba a millones de personas que están trabajando para cambiarlo sustancialmente. El sustento de este activismo social sin precedentes, es la citada frase que popularizó el candidato a la Presidencia de los Estados Unidos en 2008: "Yes, We Can". En España se dice: "sí se puede" y se utiliza incluso para promocionar la desobediencia civil. El sistema occidental está agonizando, como lo hizo el corrupto imperio romano o la corrupta URSS.

En España, se han creado varios programas televisivos que han hecho de la corrupción y de la respuesta contra el sistema los principales asuntos a tratar. Estos programas tienen una gran audiencia, por lo que la corrupción y el cambio se han convertido en un gran negocio que beneficia tanto a partes del sistema actual (poder mediático) como al cambio de sistema. Es una de las formas en que el sistema apoya su propia destrucción.

"En estos momentos, las organizaciones que no son peligrosas para el régimen son las que preguntan qué hay de lo mío, Tienen una visión parcial, solamente se preocupan de lo cotidiano del colectivo de las personas que representan. Y en estos momentos hay cada vez más asociaciones cuyas preocupaciones son de carácter global, [...]. Esta concepción de globalidad tiene mucha importancia. Esto se está expandiendo, esto es lo que de verdad es peligroso para el régimen."
(Celes – Yayoflauta, libro "No estamos Solos", Gran Wyoming 2014)

En el siglo 21, la mayoría quiere cambiar el sistema y cada vez más personas y organizaciones ya lo están haciendo

Podemos cambiar el sistema porque la fuerza de los agentes del cambio (activistas sociales) es superior a la inercia y a la resistencia al cambio. Los cambios que producen las iniciativas sociales están sustituyendo las decisiones de los políticos por las iniciativas del sector social.

Otras frases más o menos célebres e indicativas de esta Nueva Conciencia, son las siguientes:

Europa necesita un nuevo Lutero (La Repubblica, 17-5-2013)

La Unión Europea se está convirtiendo en una Iglesia corrupta

12.- Reacciones contra el sistema

Ante la percepción generalizada de que el sistema no funciona, está creciendo una

oposición, más o menos organizada, así como nuevas estructuras. De la oposición podemos destacar los siguientes grupos:

1.- Anarquistas. Pretenden una sociedad sin sector público ni gobiernos ni leyes ni normas. Surge a finales del siglo 18 y se desarrolla durante el siglo 19.

2.- Antisistema. Aunque la mayoría de todos estos grupos son antisistema de alguna manera. Suele denominarse antisistema a aquellos que pretenden destruir el sistema sin proponer uno nuevo o proponiendo sistemas que ya han probado ser decadentes, generalmente estatistas. Suelen ser anticapitalistas y antiglobalización.

3.- Colectivos que buscan alternativas al sector empresarial. De ellos destaca el Foro Social Mundial (FSM), surgido en 2001, y sus réplicas regionales en América, Europa y Asia. Buscan alternativas al capitalismo y promueven la producción de bienes y servicios desde organizaciones sociales. Fomentan lo que se denomina economía social. Cabe señalar que la Unión Europea establece que su sistema económico es una economía social de mercado. El FSM legitima el beneficio de estas organizaciones porque sus dueños son los propios trabajadores.

4.- Comercio justo (fair trade) "**El comercio justo** (también denominado **comercio equitativo** o **comercio equitativo**) es una forma alternativa de comercio promovida por varias organizaciones no gubernamentales, por la Organización de las Naciones Unidas y por movimientos sociales y políticos (como el pacifismo y el ecologismo) que promueven una relación comercial voluntaria y justa entre productores y consumidores. (Wikipedia 2-2-2016). Los productores suelen ser cooperativas (más adelante se hace referencia a este tipo de empresas).. Está relacionado con el anterior colectivo (FSM).

5.- La mayoría de la población afirma que los gobiernos no representan a los intereses generales, sino a los intereses económicos de una minoría, empezando por los intereses de los propios gobernantes. Esta creencia es la base de la pérdida de legitimidad y de credibilidad del sistema. La movilización de este colectivo se hace mediáticamente relevante desde la Gran Crisis Internacional de 2008.

"Prácticas oligárquicas y la corrupción" "Asistimos a la erosión de la legitimidad, pero también de las estructuras del liderazgo, de la credibilidad y de la autoridad." "crisis de la democracia parlamentaria" (Nadia Urbinati, 22 abril 2013, La República)

6.- Movimientos sociales, plataformas y comunidades virtuales que promueven la queja y el cambio del sistema. Ha destacado internacionalmente el 15-M español que algunos utilizaron como plataforma para crear un partido político (Podemos) y partidos políticos de confluencia para presentar un candidato a nivel municipal o autonómico, como los que gobiernan en las dos ciudades españolas con más habitantes (Madrid y Barcelona) y en algunas Comunidades Autónomas. ¿Es casualidad que Barcelona y Madrid tengan alcaldesas y que ambas sustituyan a alcaldes hombres?. Debemos diferenciar entre el movimiento 15-M que era apolítico y estos partidos políticos que son de ideas socialistas/comunistas y antisistema. Se dice de ellos que son populistas.

7.- Intelectuales y laboratorios de ideas (Think Tanks). Una minoría que diseña algunas bases de un sistema diferente a lo conocido que sea sostenible, justo y equitativo.

8.- Organismos intergubernamentales. Establecen acuerdos, normas y recomendaciones entre gobiernos con el fin de eliminar los perjuicios mutuos y con el fin de unificar y mejorar las legislaciones y prácticas existentes en el sector público y en los sectores privados. Los más influyentes son Naciones

Unidas y la Unión Europea. Por tanto, interfieren en la actividad gubernamental para aumentar la mundialización, estableciendo un diferente orden mundial.

9.- Los gobiernos. Los gobernantes aceptan los acuerdos de los organismos intergubernamentales, aunque suelen incumplirlos a menudo. Algunos gobernantes aportan propuestas innovadoras para el cambio del sistema, interfiriendo en la actividad gubernamental, propia y ajena, para aumentar la mundialización y establecer un diferente orden mundial. Los organismos intergubernamentales tienen la ventaja e inconveniente de no ser democráticos. Ventaja porque así pueden aislarse del populismo y de la tiranía electoral, pudiendo adoptar decisiones impopulares. Desventaja por su falta de legitimidad democrática y por estar bajo el dominio de los gobernantes.

10.- Activistas sociales que desde organizaciones no lucrativas (ONLs) del sector social están realizando cambios sustanciales en el sistema. Son una minoría de emprendedores que están apoyados por una creciente comunidad de financiadores y de voluntarios. "Se estima que el número de ONG que operan en los Estados Unidos alcanza más de un millón y medio (datos de 2011). Rusia cuenta con 277.000 ONG (datos de 2007). En India se estima que hay alrededor de dos millones de ONG (datos de 2009)." (Wikipedia). La Union of International Associations tiene registradas 69.000 Asociaciones Internacionales de 300 países y territorios; aproximadamente se añaden 1.200 nuevas organizaciones cada año. En el siglo 21 están destacando los sistemas de recogidas masivas de firmas para oponerse a decisiones gubernamentales o para que los gobiernos adopten ciertas decisiones. Igual que los organismos intergubernamentales, estas plataformas interfieren en la actividad gubernamental aumentando la mundialización y estableciendo un diferente orden mundial.

11.- Super ricos. La persona más rica del mundo durante las últimas décadas (Bill Gates), ha creado una alianza ([Giving Pledge](#)) donde numerosos super ricos se han comprometido a donar la mayor parte de sus fortunas al sector social, evitando que sean sus hijos quienes hereden sus fortunas. Estas fortunas podrían contribuir al cambio de sistema, apoyando al sector social que está creando el Diferente Orden Mundial.

A primeros de 2015, mataron a doce personas en un semanario francés. En noviembre de ese mismo año, en seis atentados, el principal en una discoteca, mataron a 130 personas. En todos los casos se atribuyeron los atentados a islamistas. Los medios dijeron que era un ataque al estilo de vida occidental o europeo.

¿Podría considerarse que el terrorismo internacional islámico es una respuesta a las injerencias occidentales -políticas, militares y de otra índole- en todo el mundo? Algunos afirman que el terrorismo islámico es la respuesta a décadas o siglos de terrorismo occidental en el resto del mundo. Lo cierto es que las injerencias occidentales llevan causando la muerte a numerosos civiles desde hace décadas y ahora algunos de esos países están haciendo lo mismo en Occidente. Por tanto, cabe decir que los gobernantes occidentales han puesto en peligro a los propios gobernados. La diferencia consiste en que los gobernantes gozan de escoltas privados pagados por todos y no suelen ser víctimas del terrorismo que ellos mismos han creado y mantienen.

Es público y notorio que los países occidentales han financiado revoluciones y guerras en decenas de países no occidentales. Lo mismo que ahora están haciendo países como Ecuador, Irán o Venezuela. En enero de 2016, la prensa española se hizo eco sobre el hecho de que Irán y Venezuela, regímenes anti-occidentales llevaran años financiando el movimiento 15-M y, después, el partido político PODEMOS que, actualmente, es la tercera fuerza política española. Cabe

preguntarse si Irán, Venezuela y otros países, están financiando a los partidos europeos que pregonan cambios radicales en el sistema, sean nuevos o existentes, algunos gobernando como en Grecia. Estos partidos calificados como radicales por el sistema (políticos y medios de comunicación) están aumentando su representación en los parlamentos europeos de una forma notable. Occidente lleva décadas financiando a grupos de oposición o incluso a terroristas para cambiar los gobiernos de la mayoría de los países del mundo.

Cabe pensar que las injerencias externas en Occidente obedecen a cuatro cosas: 1) Mayor conocimiento mundial de las intrigas occidentales en el resto del mundo; 2) Mayores posibilidades económicas y organizativas del resto del mundo; 3) Aumento de la debilidad occidental; 4) Pérdida de la credibilidad como modelo de referencia.

El periodista Raphael Minder, corresponsal en España de The New York Times, el día 27 de abril de 2015, en un programa de televisión español dijo: "¿Se enfrenta España a una nueva transición?" "Me parece muy llamativo que se ha necesitado la llegada de gente del Tesoro americano para destapar algo que casi se sabía, es decir, aquí y en Andorra ya había más de un año de investigación, pero por razones desconocidas el caso empezó desde Washington" "España es como el laboratorio de política, vamos a comprobar qué tal es el bipartidismo en Europa y para comprobarlo España es, en mi opinión el mejor caso que hay dos nuevos partidos, en Inglaterra vamos a tener uno, es una situación un poco distinta, pero la de España es de verdad, impresionante, que han surgido en doce meses dos nuevos partidos, esto es un laboratorio."

Tras más de cinco siglos de injerencias occidentales en el resto del mundo, ahora desde el resto del mundo están cambiando cosas en Occidente

Y en la esfera internacional existen actualmente alrededor de 20.000 organizaciones transnacionales dedicadas al cambio social, que en su mayor parte ha surgido popularmente desde 1950. Y el número de tales movimientos continúa creciendo (Cooperrider and Pasmore, 1990).

13.- Actividad humana. El sector social

La actividad colectiva o actividad humana suele dividirse en tres sectores:

- Primer sector o sector empresarial
- Segundo sector o sector público (gubernamental)
- Tercer sector o sector social

Generalmente, las organizaciones del sector empresarial y del sector social suelen ser privadas. A pesar de ello, es habitual la constitución de empresas públicas y de organizaciones sociales con dinero público.

Según la visión anglosajona, el sector social está compuesto por **organizaciones no lucrativas (ONLs)**, como las asociaciones, las fundaciones y las mutuas; sin embargo, la visión europea continental añade las cooperativas porque considera que forman parte de la economía social. Es dudoso que las cooperativas deban encuadrarse en el sector social puesto que sus socios trabajadores pueden lucrarse, igual que sucede en la mayoría de las empresas donde sus fundadores, son socios y además trabajan en su empresa y como los cooperativistas también se reparten los beneficios. Cabe destacar que una de las señas de identidad de la Unión Europea es

la economía social de mercado, donde el mercado queda subordinado al interés general.

En el enfoque tradicional de Europa continental, las fundaciones no formaban parte del tercer sector porque su funcionamiento no es democrático.

El sector social en su forma actual, fue creado durante el siglo 19. Durante este siglo, también se crearon los partidos políticos y la mayoría de los diferentes tipos de asociaciones que existen en la actualidad, incluyendo algunas de las más conocidas de ámbito internacional. Con precedentes en los gremios medievales, también se crearon los actuales colegios profesionales de profesiones liberales, como los abogados, arquitectos, ingenieros, notarios o médicos. Generalmente se denominan como agentes sociales a los partidos políticos, a los sindicatos de trabajadores y a las patronales empresariales.

El estudio "Modelos europeos en la evolución del Tercer Sector Social" de la Fundación Luis Vives (2011), se hace eco de la competencia histórica entre los servicios proporcionados por el sector social y los posteriores servicios públicos. No es de dominio público que la sanidad y la educación colectivas fueron proporcionados por el sector social, décadas antes que por el sector público, igual que numerosos servicios asistenciales. En realidad, el Estado de bienestar lo que hizo fue imitar los servicios proporcionados por el sector social, utilizando su poder recaudatorio para financiar su universalización. En Inglaterra (actual Reino Unido), los servicios públicos de educación y sanidad siempre recibieron muchas quejas por su menor calidad que los servicios proporcionados, anteriormente, por el sector social.

El sector público ha creado muchos problemas al sector social porque lo ha visto como su competidor o como su enemigo, hasta el punto de que en Francia prohibieron las ONLs durante el siglo 19 y hasta 1848 no se reconoció la libertad de asociación, regulándose en 1901, según dice el referido estudio. Todavía siguen apareciendo nuevas regulaciones restrictivas del sector social en la mayoría de los países.

En el Reino Unido existe tradición de legar las fortunas y realizar donaciones al sector social, existiendo unas ONLs especializadas en buscar fondos privados para financiar a otras ONLs. Por el contrario, en la Europa continental las ONLs suelen estar subvencionadas por el Estado, originando relaciones corruptas.

Durante el siglo 20, se creó un sector social con organizaciones que cubren un amplio espectro de necesidades sociales, desde las tradicionales asistenciales hasta las que se dedican a estudiar el funcionamiento de aspectos fundamentales de las sociedades o a cambiar el mundo, como hemos visto. Recordemos:

Y en la esfera internacional existen actualmente alrededor de 20.000 organizaciones transnacionales dedicadas al cambio social, que en su mayor parte ha surgido popularmente desde 1950. Y el número de tales movimientos continúa creciendo (Cooperrider and Pasmore, 1990).

Existen ONLs para controlar o para mejorar la gestión gubernamental. Entre estas cabe destacar las numerosas organizaciones "sin fronteras", que proporcionan sus servicios en todo el mundo, como las de periodismo que hacen visibles los problemas en los países menos desarrollados.

Cada vez es más conocida mundialmente Transparencia Internacional que promueve la transparencia en todo tipo de organizaciones, incluyendo los organismos y las administraciones públicas. Transparencia Internacional estudia la transparencia en diferentes ámbitos, incluyendo los públicos y ha desarrollado estándares de transparencia para ayuntamientos, con los que enseña a los gobernantes a hacer más transparentes estas administraciones públicas que son las más próximas a las personas. Sus estudios y su ranking sobre la corrupción gubernamental en todo el mundo se han constituido en una de las principales

referencias. Debemos tener en cuenta que la falta de transparencia genera corrupción que se extiende amparada por la opacidad, hasta que termina siendo sistemática y sistémica.

Son mundialmente conocidas las ONLs dedicadas a defender los derechos humanos en todo el mundo. Unos derechos que los gobiernos vulneran a menudo y que hacen poco para defenderlos.

También son muy conocidas las ONLs medioambientales, cuyo crecimiento estuvo relacionado con la popularización del ecologismo durante la década de 1960. Este grupo de ONLs han hecho posible que los gobiernos reconocieran el deterioro ambiental producido por la actividad humana, el cambio climático y las enfermedades provocadas por el exceso de contaminación en las ciudades. El reconocimiento inicial hizo que se destinaran grandes recursos para estudiar este fenómeno, para después empezar a tomar medidas aunque se ven frenadas por los intereses ilegítimos de La Casta.

Volviendo a las ONLs que están participando en el cambio de sistema, éstas están recibiendo el apoyo de decenas de millones de personas, las que recogen firmas para oponerse a algunas decisiones gubernamentales o intergubernamentales en todo el mundo.

Podemos diferenciar entre ONLs reactivas, orientadas a disminuir el sufrimiento de personas determinadas, y ONLs proactivas orientadas a la mejora social para un mejor futuro colectivo. Algunos afirman que las ONLs reactivas, en cierto modo, sostienen la abusocracia; por el contrario, las ONLs proactivas están creando una nueva sociedad y, a veces, una nueva estructura social. La mayoría de las organizaciones del sector social apoyan el sistema, aunque a veces mejoran su funcionamiento o suplen disfunciones. De alguna manera las ONLs asistenciales apoyan una cultura equivocada y un sistema injusto e insostenible.

El 4 de enero de 2014, en Wikipedia se decía: "El número de oenegés que operan en los Estados Unidos se estima que alcanza los 1,5 millones. Rusia cuenta con 277.000 ONG. En India se estima que ha tenido alrededor de 2 millones de ONG en el 2009" ("The number of NGOs in the United States is estimated at 1.5 million. Russia has 277,000 NGOs. India is estimated to have had around 2 million NGOs in 2009").

Popular y mediáticamente se sigue utilizando la denominación organización no gubernamental (ONG) para designar a las ONLs, porque fue el primer nombre que se utilizó en Naciones Unidas para diferenciar de los organismos públicos y se extendió su uso en todos los ámbitos de la sociedad, pero también las empresas son organizaciones no gubernamentales, por lo que el término está siendo sustituido por ONL.

En la documentación de Naciones Unidas y de la Unión Europea se afirma que no hay democracia sin un sector social amplio y que el sector social puede atender necesidades que el sector público no alcanza a cubrir. Sin embargo, la creciente presión fiscal limita las posibilidades de la mayoría de la población para financiar a las organizaciones del sector social que pueden atender esas necesidades.

El sector público es el mayor enemigo del sector social (y de la mayoría de las personas) y el sector social es el mayor enemigo del sector público por su potencial para sustituirlo

Veamos algunos aspectos comparando los tres sectores de actividad humana.

Sectores/VARIABLES	1.- EMPRESARIAL	2. PÚBLICO	3. SOCIAL
Competencia	Alta	Baja/inexistente	Alta/media
Profesionalidad	Alta	Media	Media
Productividad	Alta	Baja	Media
Innovación	Alta/media	Baja	Alta/media/baja
Producción riqueza	Alta	Baja	Media
Motivación emprendedores	Alta	N/A	Alta
Motivación empleados	Alta/media/baja	Baja	Alta/media
Incompetencia	Baja/Media	Alta	Baja/Media
Despilfarro	Bajo/medio	Alto	Bajo
Ánimo de lucro	Sí/No	La Casta sí	No
Voluntariado	Limitado	No	Sí
Progresista	Sí/no	No	Sí
Corrupción	Alta/media	Alta	Media/baja
Clientes/usuarios	Libres	Obligados	Libres
Competencia	Alta	Inexistente	Alta/media

14.- El sector social en organismos intergubernamentales

Veamos lo que dice Naciones Unidas sobre el sector social en su website <http://www.un.org/es/civilsociety>:

La Organización de las Naciones Unidas es tanto partícipe como testigo de una sociedad civil mundial en aumento. Las ONGs y otras organizaciones de la sociedad civil colaboran de manera creciente del sistema de las Naciones Unidas y enlaces de importancia entre la Organización y la sociedad civil. Las organizaciones de la sociedad civil tienen un papel importante en las principales Conferencias de las Naciones Unidas y son indispensables para los esfuerzos de la Organización a nivel nacional. Se consulta a ONGs sobre asuntos relativos a políticas y programas de las Naciones Unidas. Las Naciones Unidas organizan y son sede de sesiones informativas, reuniones y conferencias para representantes de ONGs acreditados en oficinas, programas y agencias de las Naciones Unidas.

Alrededor de 30.000 Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) han establecido relaciones con el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES). La gran mayoría de estas OSC son Organizaciones No Gubernamentales (ONG); existen también organismos, fundaciones, asociaciones y más de 1.000 Organizaciones de los Pueblos Indígenas (OPI) enlistados como OSC en el DAES, el cual mantiene una base de datos de OSC registradas.

Una vez registradas en el DAES, las OSC también pueden solicitar reconocimiento como entidades de carácter consultivo por parte del Consejo Económico y Social. Si el Consejo Económico y Social concede dicho reconocimiento, la organización podrá participar en conferencias internacionales de importancia convocadas por las Naciones Unidas y en reuniones de los órganos preparatorios de estas conferencias.

La situación es similar en la Unión Europea:

Comité Económico y Social Europeo (CESE)

Bienvenidos al sitio web del Comité Económico y Social Europeo. Nuestro objetivo es proporcionar información acerca del papel y las actividades del CESE a las organizaciones, los organismos y los ciudadanos. El CESE es un órgano consultivo de la Unión Europea. Fundado en 1957, ofrece un asesoramiento especializado a las grandes instituciones de la UE (Comisión Europea, Consejo de la UE, Parlamento Europeo). Esta labor la realizamos por medio de "dictámenes" centrados en las propuestas legislativas de la UE, aunque también elaboramos otros "dictámenes de iniciativa" sobre temas que consideramos que deben abordarse. Uno de nuestros cometidos principales es servir de "puente" entre las instituciones de la UE y lo que denominamos "sociedad civil organizada". Contribuimos a reforzar el papel de las organizaciones de la sociedad civil mediante el establecimiento de un "diálogo estructurado" con estos grupos en los Estados miembros de la UE y en otros países de todo el mundo.

Nuestros miembros representan un amplio abanico de intereses económicos, sociales y culturales en sus países de origen. Sus trabajos se estructuran en torno a tres grupos: "Empresarios", "Trabajadores" y "Actividades diversas" (es decir, agricultores, consumidores, ecologistas, familias, ONG, etc.). Es así como los miembros del CESE construyen el puente entre la UE y las organizaciones de la sociedad civil de los Estados miembros.

En general, en los organismos de las organizaciones transnacionales, como Naciones Unidas y la Unión Europea, están representados los tres sectores: público (gubernamental) y los dos privados: el empresarial a través de los famosos lobbies y el social a través de algunas grandes ONLs. Sin embargo, cabe destacar algunas diferencias de estas tres representaciones que hacen que su poder sea desigual. Los gobiernos tienen más poder porque financian estos organismos y eligen a sus dirigentes. Después suele tener más poder el sector empresarial que el social, porque está mejor organizado cuando está representado y dispone de más medios para realizar todo tipo de estudios. Mientras las grandes empresas tienen organizaciones dedicadas a la presión política (lobbies) y de estos organismos intergubernamentales, el sector social no tiene estos grupos de presión, por lo que sólo las grandes ONLs internacionales están realmente representadas. Además, estos lobbies a menudo sobornan a los habitualmente corruptos funcionarios de estos organismos, obteniendo beneficios que perjudican a la mayoría.

Como hemos visto, los lobbies empresariales y las ONLs son consultivas, por lo que no participan directamente en la toma de decisiones. Precisamente, como sucede en el sector público de los Estados, este monopolio de los políticos y de los dirigentes nombrados por éstos, debilita la acción del sector social e impulsa hacia la generalización de la misma corrupción y aceptación de sobornos que sucede en el sector público de todos los países del mundo.

Lógicamente, cambiaría el mundo si las decisiones fueran votadas por representantes de los tres sectores, sin que ninguno de los tres tuviera la mayoría ni el monopolio. De hecho el monopolio de los políticos en los gobiernos es el que hace que las democracias occidentales sean decadentes por la inevitable corrupción generalizada. Igualmente, el monopolio gubernamental en los organismos transnacionales es el que hace que éstos sean corruptos y decadentes.

Tendríamos un mundo mejor si el sector empresarial y el sector social decidieran en las instancias gubernamentales e intergubernamentales

15.- Tabla comparativa entre el sector público y el sector social

En la siguiente tabla se comparan algunas características que condicionan la capacidad de un sector para crear una sociedad y un orden mundial sostenible y progresista.

Sector público	Sector social
Capacidad limitada de representar intereses colectivos	Capacidad ilimitada de representar intereses colectivos
Burocracia y resistencia al cambio	Emprendeduría e innovación
Dirigido por políticos	Dirigido por los fundadores y, después, por gestores profesionales
Intervienen en lo que les interesa. Dispersión	Creados para una función social determinada. Concentración
Dirigentes poco motivados por su función social	Dirigentes altamente motivados por su función social
Políticos con prioridad en sus intereses	Prioridad en su función social
Personal dedicado a lo que le ordenen	Personal dedicado al servicio concreto
Intereses políticos	Intereses sociales reales
Opacidad	Transparencia
Discrecionalidad por opacidad	Sometido a las reglas del mercado
Descontrol político	Control por el mercado
Monopolio (mal servicio y caro)	Competencia (mejor servicio y más barato)
Confiscación para financiar	Libertad de sus financiadores para contribuir al sostenimiento
Servicios obligatorios	Libertad para decidir quien nos proporciona los servicios
Despilfarro, incompetencia y corrupción	Talento centrado en una actividad concreta
Decadencia colectiva e individual	Progreso colectivo y bienestar individual

16.- Reflexiones sobre el sistema

El mayor condicionante de la historia de la Humanidad ha sido la historia del poder, de sus estructuras y las luchas por dirigirlas. Precisamente este poder, siempre ha sido decadente y se ha ido transformando continuamente para perpetuarse hasta la actualidad. La concentración de poder en los dirigentes políticos o empresariales origina la mayoría de los problemas colectivos e individuales, incluyendo las crisis.

Por tanto, no se solucionarán los problemas de la Humanidad mientras se mantengan las actuales estructuras de poder, tanto en los organismos públicos e intergubernamentales como en las organizaciones privadas.

¿Podemos tener una sociedad organizada sin poderes o se convertiría en una anarquía autodestructiva?

El poder clásico tiene cinco características básicas:

- Una mayoría que quiere beneficiarse de la minoría que manda. Este gregarismo deriva de la irresponsabilidad personal de la mayoría que quiere que otros decidan por ella y de la dependencia del sistema, entre otros factores.
- Una minoría que quiere beneficiarse de la mayoría, obteniendo privilegios.
- Opacidad, para que la mayoría no sepa lo que hace la minoría dirigente.
- Descontento mutuo, ambas partes creen que dan más de lo que reciben.
- Autodestructivo.

Las sociedades democráticas tienen un sexto factor que es el populismo. La minoría dirigente engaña a la mayoría para que les voten, pero después hacen lo que les interesa.

En cuanto a la irresponsabilidad personal, ésta suele implicar un alto nivel de egocentrismo del que deriva un alto grado de irresponsabilidad social. De la irresponsabilidad social de la mayoría derivan los privilegios de la minoría dirigente, por eso los dirigentes la promueven privilegiando a grandes colectivos en perjuicio de los demás. El sistema privilegia a grandes colectivos a quienes, de forma global, perjudica, habiéndoles creer que el sistema es bueno para ellos. En definitiva, perjudica a la mayoría, aunque a una parte de ésta también la beneficia en menor medida.

Mientras la irresponsabilidad social afecte a la mayoría, estos privilegios aumentan sin control, haciendo que el sistema se corrompa. Una corrupción sistémica es aquella que afecta a todas las instituciones y a todos los dirigentes que es cuando la democracia es sustituida por la abusocracia.

**Un sistema basado en el poder es un sistema injusto,
decadente y autodestructivo como los occidentales**

Precisamente, este inevitable devenir es el que ha hecho que todos los modelos de sociedades jerarquizadas, centralizadas y planificadas por los dirigentes, hayan fracasado: dictaduras, socialismo/comunismo, democracias y Estado de Bienestar europeo. Es inevitable que en estos modelos, los gobernantes prioricen el mantenimiento del sistema frente al interés general, para preservar sus privilegios, creando sistemas autodestructivos por ser injustos, corruptos y decadentes.

Toda organización humana, basada en el poder de una minoría, es autodestructiva y tiende a la decadencia. Lo vemos en las mayores empresas del mundo y, a mayor escala, lo hemos comprobado con el comunismo. En el otro extremo, tenemos a las organizaciones que se han creado libremente por la iniciativa de un emprendedor y que tienen éxito porque los beneficiarios de sus bienes o servicios los adquieren o apoyan libremente. Estas organizaciones emergentes que mejoran lo existente aportan progreso y cuando se desfasan otras organizaciones con mejores bienes o servicios las reemplazan. Precisamente esta renovación en el mercado, ha hecho que los sectores privados proporcionen mejores bienes y servicios que el sector

público, donde no existen estos mecanismos. En general, si el progreso es superior a la decadencia estructural, se dice que las sociedades progresan.

La mayor concentración de recursos y de poder en la historia, ha sido en el sector público de las sociedades avanzadas actuales, originando el macro-Estado. El macro-Estado ha hecho que el resto de los poderes busquen alianzas con La Casta, creando una red de oligarquías que han corrompido completamente las sociedades occidentales y hundido sus economías, dos circunstancias que siempre han destruido los sistemas precedentes.

De hecho, la abusocracia ha destruido todos los sistemas políticos actuales, incluyendo a las democracias representativas y a las dictaduras. La abusocracia recuerda a la situación del hundimiento del imperio romano, donde las élites eran corruptas y depravadas, como las actuales.

El viejo orden industrial ha quebrado. La Casta, con la complicidad del sistema financiero, se empeña en sostenerlo para seguir aprovechándose de él y, probablemente porque no sabe cómo resolver el problema. Se ha llegado a un punto en que la mayoría de la población sabe que La Casta es el problema y que no forma parte de la solución, por lo que ha decidido actuar contra los políticos que siguen sin reaccionar. Mientras no aparezca una solución, cada día es más probable que aumente la intensidad de las protestas y acaben en una revuelta popular, como la que sustituyó a las monarquías absolutas por el orden industrial.

Pero como pasó otras veces, las injusticias sociales creadas por los sistemas dominantes, hicieron que algunas minorías alternativas fueran creando nuevos sistemas que, poco a poco o de forma revolucionaria, sustituyeron el sistema establecido.

A pesar del fracaso del estatismo, como vimos en la primera parte, durante la crisis actual ha crecido el sector público superando el 50 % del PIB en Europa y el 40 % en Estados Unidos y en Japón. Una situación contradictoria que está haciendo daño a muchas personas y a la humanidad en general, aunque está sirviendo para que el sistema, finalmente, se desmorone evidenciando su falta de sostenibilidad y de viabilidad.

A mediados del siglo 19, Marx afirmó que la religión era el opio del pueblo. Si viviera en la actualidad, probablemente diría que el estatismo (comunismo, socialismo, Estado Social, Estado de Bienestar, servicios públicos, ...) es el opio del pueblo, debido a la idiotización y al indocinamiento, propios de sociedades donde existe un macro-Estado.

Llegados a este punto, cabe destacar que la ingeniería social derivada del comunismo ha creado, entre otras, cuatro peligrosos dogmas que conforman el imaginario colectivo, desde hace muchas décadas:

1.- Es habitual afirmar que las empresas producen bienes y servicios; sin embargo, es una visión muy limitada de su función social. Llevo años escribiendo que las empresas proporcionan los trabajos (empleos), salarios, impuestos, recaudación fiscal, riqueza, tecnología, bienes y servicios que aseguran el progreso, a pesar de la decadencia del sistema. Si la mayoría conociera esta realidad, no existiría un peligroso y creciente odio masivo hacia las empresas.

2.- La dualidad entre el conservadurismo y el progresismo. La imposición de las ideas socialistas ha hecho creer que el progreso se debe al socialismo, a pesar de que el socialismo es tan conservador y decadente como las ideas contrarias. Las ideas socialistas suelen aportar cierto progreso por cuanto elimina tradiciones, pero, por el contrario, es económicamente regresiva y decadente por cuanto promueve un mayor intervencionismo público en el mercado, empobreciendo a la población hasta la quiebra. El socialismo tiende a que el Estado se apropie de las actividades del sector empresarial y

social con las que puede hacer populismo.

3.- La dualidad entre los conservadores (tradicionalistas, de derechas y liberales) y los socialistas. Mientras los primeros privilegian al mercado, los segundos privilegian al Estado; sin embargo, ya hemos visto que ambos modelos son decadentes, han fracasado por ser socialmente injustos y, además, no existe en la realidad. En este documento se propone un nuevo sistema donde se elimina esta dualidad como centro del debate.

4.- Las expresiones de "sanidad pública gratuita" y "educación pública gratuita" son una falacia. Si son públicas no son gratuitas puesto que se financian con los impuestos que pagamos todos. Por otro lado, mientras la educación y la sanidad universales son necesarias para crear una sociedad sostenible, que sean públicas ni siquiera es deseable.

Ni el libremercado ni el estatismo funcionan de forma sostenible. El exceso de poder de La Casta (políticos siempre corruptos), derivado del excesivo tamaño del macro-Estado, se ha convertido en la principal amenaza contra el progreso colectivo y la sociedad del bienestar. Las empresas son necesarias para el progreso, mientras los políticos no son necesarios. El sector empresarial es necesario para el progreso, mientras el macro-Estado no es necesario.

Es momento de pensar como reorganizamos la actividad humana sin limitarnos por los dogmas clásicos de las mencionadas ideologías sociopolíticas, por las supuestas utopías o por las estructuras existentes.

Recordemos:

El macro-Estado es una estafa dictatorial que surge por la apropiación de las innovaciones del sector social

Por tanto, el Diferente Orden Mundial debe eliminar las estructuras tradicionales del poder. Unas estructuras que se caracterizan por ser jerarquizadas, donde una cúpula tiene poder sobre toda la estructura y ésta tiene como prioridad proporcionar ciertos privilegios a toda la estructura de poder. Esta prioridad produce una injusticia social que las hace insostenibles. La democracia representativa ha sido la última de la historia de estas estructuras de poder centralizado. "El fin de la historia", en realidad, contrariamente a lo que pensaba su escritor que creía que las democracias liberales eran el sistema definitivo, éstas suponen el fin de la historia del poder, pero no de los sistemas de organización humana.

Mientras el sector privado (empresarial y social) surgió desde la libertad, el sector público nació como instrumento de represión y control utilizado por las minorías dirigentes de la nobleza y el clero; por ello la corrupción, los privilegios y la fidelidad hacia el poder siempre han sido sus señas de identidad. La transición hacia la Era industrial se apoyó en el sector público, sustituyendo en el poder a la nobleza y al clero o a los monarcas absolutistas por los políticos. Durante el siglo 20, a medida que el sector público crecía y la sociedad era más compleja y opaca, iba aumentando la corrupción dando origen a La Casta que terminó convirtiéndose en el mayor problema mundial.

Las leyes han ido creando unas estructuras criminales que atentan contra el progreso colectivo y el bienestar individual de la mayoría; por tanto, es necesario cambiar las leyes, empezando por la ley de leyes o constitución.

Tras la crisis sueca de primeros de la década de 1990, el macro-Estado fue reduciendo su peso en la mayoría de los países europeos. Así, entre 1995 y 2004 se redujo en un 3% de media el peso del sector público en la Unión Europea. Se

redujo en todos los países salvo en Luxemburgo y Portugal. Sin embargo, con la Gran Crisis Internacional de 2008, el sector público ha vuelto a crecer.

17.- ¿Qué tiene de progresista el sistema occidental?

Aunque la lista podría ser interminable, podemos destacar, entre otros, los siguientes logros del sistema actual, existentes en la mayoría de los países occidentales:

1. Inexistencia de guerras.
2. La forma de crear tecnología (conocimiento).
3. La forma de crear bienes (productos tangibles).
4. La forma de crear servicios (salvo los financieros derivados y los públicos).
5. La forma de distribuir el conocimiento, los bienes y los servicios.
6. La representación de los intereses colectivos y generales en organizaciones del sector social.
7. La existencia de fondos colectivos (fiscalidad).
8. La educación universal pagada por todos.
9. La sanidad universal pagada por todos.
10. La sociedad asistencial pagada por todos.
11. El dinero. El dinero como mecanismo de intercambio de trabajo, bienes, servicios e impuestos, así como de ahorro. El dinero es uno de los pilares del progreso humano.
12. La meritocracia. El reconocimiento a aquellos que crean lo que compramos a las organizaciones privadas con o sin ánimo de lucro.
13. Sistemas de dirección participativos, en sustitución de los autoritarios, como la holocracia. Sistemas que ya están funcionando en las organizaciones empresariales.
14. La defensa de la propiedad privada y de la integridad individual.
15. Estructura nacional o internacional de organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, que cubren la mayoría de las necesidades individuales y colectivas.
16. Gran capacidad del mercado (empresas y ONLs) para identificar y cubrir cualquier necesidad, incluso ofreciendo alternativas a los servicios públicos.
17. Gran capacidad del mercado de las ONLs para representar cualquier necesidad colectiva.
18. Gran capacidad del mercado (empresas y ONLs) para extender la riqueza, empleos, salarios, impuestos, tecnología, bienes y servicios, a todo tipo de países.
19. Colaboración de directivos empresariales en ONLs, aportando su experiencia y sus conocimientos organizativos. Peter Drucker también fue el principal impulsor de esta práctica, así como de la profesionalización de los dirigentes de las ONLs.
20. Mundialización, mediante organizaciones privadas multinacionales, con o sin ánimo de lucro, y mediante los organismos transnacionales de carácter intergubernamentales.

21. Energías renovables. Deterioran el medioambiente, pero menos que los combustibles fósiles.
22. Colaboración sin fronteras, en los grandes proyectos internacionales, básicos para la supervivencia de la especie:
 1. Estación espacial internacional. Es un laboratorio necesario para posibilitar el abandono del planeta Tierra, cuando no sea posible la vida en el sistema solar por apagarse el Sol.
 2. Energía nuclear de fusión. Potencialmente, es la energía más limpia e inagotable. Desde hace pocos años ya funciona y está previsto que pueda ser una realidad comercial antes de 2050. Actualmente consume demasiada energía para su generación.
23. Creciente conocimiento del funcionamiento cerebral y, por tanto, de la esencia humana.
24. Incipiente conocimiento con base científica, educación, formación y otros servicios sobre aspectos psicosociales.
25. Expansión de la cultura de la responsabilidad (personal, profesional y social), mediante la expansión de culturas como la vida sana o la participación o activismo social, en detrimento del gregarismo.
26. Expansión de la cultura de la interdependencia, en detrimento de las culturas de la independencia y de la dependencia.
27. Expansión de la actitud proactiva, en detrimento de la mentalidad reactiva. De la mayoritaria actitud reactiva derivan la mayoría de todas las características decadentes del sistema.
28. Expansión de la cultura del pensamiento sistémico en sustitución del tradicional simplismo filosófico-religioso y de la primera ciencia.
29. Expansión de la mentalidad científica, en lugar de basar el pensamiento en dogmas (filosófico-religiosos, socioeconómicos, políticos, etcétera) que conforman la cultura heredada de las anteriores Era de la Agricultura y de la Era industrial.
30. Expansión de la cultura del aprendizaje continuo, que incorpora el aprendizaje autodidacta que reorienta y amplía la idea institucional de la formación continua e incluso de la educación reglada.
31. Conciencia planetaria y medioambiental. Respeto hacia la Naturaleza y responsabilidad sobre la huella que deja nuestra vida en el mundo material natural (Naturaleza). Esta cultura fomenta la autorresponsabilidad, en general, y en particular la responsabilidad ecologista.
32. Creación de dos mundos humanos que se añaden al mundo material natural (Marzal, 2008):
 1. Mundo material sintético (Marzal, 2008) que aporta confort, salud y posibilidades de progreso. El mundo material sintético, creado durante la pasada Era industrial, destruye el necesario mundo material natural (Naturaleza) y perjudica la salud; sin embargo, estamos transformándolo para que sea sostenible y saludable.
 2. Mundo virtual (Marzal, 2008) sobre Internet que potencia las posibilidades de aprendizaje (principal condición humana), de vida, satisfacción individual y progreso colectivo.
33. Ocaso del dogma de los servicios públicos. En Suecia, símbolo del Estado de Bienestar, ya no se cuestiona que los servicios públicos educativos y sanitarios, sean proporcionados por organizaciones privadas o por el Estado,

sino por el que mejor lo haga. Sólo se mantiene que el Estado debe financiar los servicios universales.

34. Tendencia estructural a decrecer el sector público, aunque coyunturalmente están creciendo en la Unión Europea, como consecuencia de la Gran Crisis Internacional de 2008.
35. Tendencia estructural a crecer del sector social, como resultado de su gran aceptación popular y del dinamismo surgido por la aplicación de las reglas del mercado a las ONLs.

Cabe destacar que el sector público no es necesario para mantener ninguno de estos logros colectivos ni para mejorarlos ni para crear más logros. Es más, cabe afirmar que el sector público perjudica en todos ellos, por ejemplo en los siguientes puntos:

2, 3 y 4. Es un hecho que el éxito durante la Era industrial en estos tres puntos se debió al nacimiento del mundo empresarial; por tanto, es incuestionable que el sector público no es necesario para hacer esas actividades.

6. Incluso Naciones Unidas ha dicho que el sector social es necesario porque puede llegar donde el sector público no puede.

7. Es un hecho que la mayoría de la recaudación fiscal la realizan las empresas. De hecho, algunos empresarios se quejan de que actúan como recaudadores sin cobrar por ello.

8 y 9. Fueron organizaciones del sector social las primeras que proporcionaron servicios colectivos de educación y de sanidad, siendo después usurpados por el Estado. En el Reino Unido se afirma que la educación y la sanidad públicas proporcionan un peor servicio que el que proporcionaba el sector social.

10. Aunque con precedentes, la sociedad asistencial fue creada durante el siglo 19; por tanto, no es exclusiva del Estado de bienestar del siglo 20. El Estado no es necesario ni conveniente para proporcionar servicios asistenciales. El estudio de la Unión Europea sobre los primeros diez años de privatizaciones afirmaba que el resultado fue: más y mejores servicios, más baratos y con mayor creación de empleo, de impuestos y de riqueza.

11. La propiedad privada y el reconocimiento en forma de notoriedad y poder ganar más dinero trabajando más y mejor, propiciaron las revoluciones industriales y el éxito del mercado que ha conseguido generar suficientes recursos para terminar con la pobreza mundial, pero las corrupciones gubernamentales e intergubernamentales no lo permiten.

14. Es un hecho que la seguridad privada está ganando terreno a los cuerpos policiales, igual que los jurados populares y el arbitraje se imponen a los jueces. Cabe pensar que el mercado de los sectores privados, con o sin ánimo de lucro, harían mejor estas funciones que los funcionarios públicos de la ley y el orden, cuya impunidad les impulsa a la corrupción.

Por el contrario, las organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, son necesarias para garantizar estos puntos y de esa forma el progreso. El dinamismo propio del mercado (sector empresarial y sector social) es el que asegura que la inevitable decadencia sea superada y exista progreso globalmente. Precisamente el dinamismo del mercado está retrasando el inevitable hundimiento de las democracias occidentales.

Privatizar el Estado supondría una mejora de sus servicios y un aumento de los empleos, de los impuestos, de la riqueza y del crecimiento personal, profesional y social de las personas

18.- ¿Qué tiene de decadente el sistema occidental?

1. Creación de un mundo material sintético insostenible que destruye el necesario mundo material natural (Naturaleza) y perjudica la salud.
2. Indoctrinamiento para la idiotización, la sumisión y la obediencia respecto de los dogmas, el funcionamiento del sistema y sus dirigentes. Se realiza el indoctrinamiento mediante la convivencia con familiares y amigos indoctrinados, los textos escolares, las novelas, las películas, las letras de las canciones, las religiones, los gobernantes y los medios de comunicación, los servicios públicos, de forma que nadie escapa a este indoctrinamiento e idiotización. El masivo indoctrinamiento e idiotización son la causa de todos los aspectos decadentes de todos los sistemas humanos.
3. Despilfarro educativo, con un sistema que indoctrina y fomenta la ignorancia en lugar de centrarse en ayudar a aprender. Como dijo Edgar Morin en su famoso documento para la UNESCO: se debe tomar "aprender a aprender" como base de todo aprendizaje. España tiene 600.000 profesores, cuando no debería tener ni 6.000 y lo mismo pasa en todos los países del mundo. Utilizando los medios audiovisuales actuales, no son necesarios la mayoría de ellos. Los sistemas educativos fomentan el negocio de los profesores en detrimento del aprendizaje y de los intereses de los alumnos. Un sistema que maltrata a los alumnos. Faltan contenidos que sirvan para aprender a vivir que, además, son los contenidos que necesitan y demandan los niños y adolescentes. Contenidos sobre la naturaleza humana, sobre nuestra construcción mental y sobre las relaciones humanas de todo tipo (pareja, familiares, amistad, profesionales y sociales); en definitiva, contenidos psicosociales que liberen a los niños del indoctrinamiento e idiotización que reciben de sus indoctrinados e idiotizados familiares, profesores, amigos, etcétera.
4. Deshumanización, como ya advirtiera el Fondo Social Mundial, la estructura y el funcionamiento del actual orden industrial llevan a la deshumanización, destruyendo la vida interior (intelectual) y exterior (privada, profesional y social) de las personas. Algunos refieren la pérdida de valores, otros hablan de egoísmo, egocentrismo, materialismo, superficialidad o mediocridad. Las ciencias se refieren a este fenómeno como de sociedades enfermas que generan trastornos mentales. De hecho, la Organización Mundial de la Salud afirma que los trastornos mentales serán las "enfermedades" que afectarán a más personas durante el siglo 21. La OMS también afirma: "A nivel mundial cinco de las 10 causas más importantes de discapacidad (depresión grave, esquizofrenia, trastornos bipolares, consumo de alcohol y trastornos obsesivos compulsivos) son problemas mentales"; "la salud mental depende en cierta medida de la justicia social". Tenemos diez millones de intentos de suicidio anuales y un millón se llevan a cabo. Se afirma que las enfermedades mentales son la epidemia del siglo 21. El funcionamiento de las sociedades occidentales, junto con el indoctrinamiento para la idiotización, causa trastornos mentales a la mayoría de la población. El crecimiento de los trastornos mentales evidencia un sistema decadente.
5. Indefensión. Como todo monopolio, el macro-Estado crea indefensión. La

maquinaria del macro-Estado crea indefensión entre las personas que ven que no pueden defender sus derechos cuando la maquinaria estatal los vulnera. La maquinaria estatal tiene como prioridad encubrir sus errores y a sus autoridades públicas. El sistema privilegia a una minoría, en detrimento de la mayoría, sin que ésta pueda evitarlo. La indefensión de la mayoría impulsa hacia la corrupción institucional. La indefensión de la mayoría es una causa de la corrupción institucional sistémica y de la decadencia y hundimiento de una sociedad. La indefensión también deshumaniza y crea desinterés por el sistema y por los demás. La indefensión crea obediencia y sumisión que eliminan la creatividad y la innovación que son imprescindibles para que la decadencia de un sistema no le hunda.

6. En la abusocracia, los agentes sociales clásicos (partidos políticos, sindicatos y patronales empresariales) se convierten en "nidos de bandas criminales", como el resto de las instituciones.
7. Reactividad. Mediante la corrupción institucional sistémica, el inductinamiento y la idiotización, se ha creado una sociedad enferma que genera enfermos y delincuentes. Dada esta situación, se dedican ingentes recursos para paliar estas consecuencias en forma de estructuras sobredimensionadas de ayudas psicológicas, servicios médicos, servicios jurídicos, cuerpos policiales y tribunales de justicia. De la mayoritaria actitud reactiva derivan la mayoría de todas las características decadentes del sistema. El sistema crea problemas y, después, de forma reactiva, crea parches para minimizarlos. Gran parte de la actividad de la sociedad y, sobre todo, del macro-Estado obedece a esta regla de funcionamiento. El sistema crea enfermos y dedica enormes recursos sanitarios para intentar curarlos. El sistema crea criminales y dedica enormes recursos legislativos, policiales y judiciales, para controlarlos parcialmente, salvo generalmente cuando son dirigentes y entonces dedica ingentes recursos para tratar de encubrirlos.
8. Autoritarismo como sistema predominante de organización de la actividad colectiva.
9. Legislaciones que crean unas estructuras fijas y con dirigentes fijos.
10. Legislaciones que promueven e impulsan la corrupción y la criminalidad del sistema.
11. Legislaciones que favorecen la opacidad del sistema (sector empresarial y público), para evitar la rendición de cuentas de los dirigentes políticos y empresariales, así como sus responsabilidades, derivando en una impunidad que impulsa hacia la corrupción. No hay opacidad sin corrupción, ni corrupción sin criminalidad ni criminalidad sistémica sin destrucción de la civilización o de la Humanidad. No hay impunidad sin corrupción ni impunidad sin criminalidad ni impunidad sin intimidación de los dirigentes hacia los dirigidos.
12. Legislaciones que crean privilegios en las clases dirigentes, políticas y empresariales, promoviendo e impulsando la corrupción y la criminalidad del sistema.
13. Legislaciones que impulsan hacia la peligrosa actitud cortoplacista de los dirigentes políticos y empresariales. El cortoplacismo impulsa hacia la irresponsabilidad, la opacidad, la corrupción, la ingeniería financiera, etcétera.
14. Legislaciones que consagran los tres poderes públicos tradicionales (legislativo, ejecutivo y judicial), creando un sistema injusto que promueve e impulsa la corrupción y la criminalidad de sus autoridades públicas.
15. Legislaciones que favorecen la ingeniería contable empresarial y gubernamental, promoviendo e impulsando la opacidad, la corrupción, la

- criminalidad, la inestabilidad, las crisis y la decadencia del sistema.
16. Legislaciones que favorecen fiscalmente a las empresas y a las grandes fortunas.
 17. Legislaciones que impulsan hacia la evasión y hacia el fraude fiscal a las empresas y a las grandes fortunas.
 18. Malas prácticas de los empresarios profesionales de las grandes empresas. Entre otras cosas, las grandes empresas declaran muchos más beneficios de los reales, para pagar más impuestos y así contentar a los políticos, y para aumentar sus ganancias, mediante los bonos por resultados. Además, no reparten todo el beneficio entre los accionistas, sino que la mayoría lo reinvierten, siendo las grandes empresas máquinas de acumulación de capital. Esta acumulación de capital suele utilizarse para aumentar el tamaño de la maquinaria administrativa y el poder de los empresarios profesionales, sin que beneficie al resto de los stakeholders. En realidad, aumenta la mediocridad y perjudica la sostenibilidad de la empresa. Esta ingeniería financiera es un peligro porque oculta el valor real de las empresas. Es desleal con el accionista porque los empresarios disponen que la empresa se quede con su ganancia, sin dejarle retirar su beneficio y, en su caso, reinvertirlo en empresas más rentables. Si se prohibiera esta mala práctica, los empresarios tendrían que justificar para qué quieren más medios y pedirlos en el mercado como ampliación de capital. Esta mala práctica aumenta la peligrosa opacidad de las grandes empresas y su mediocridad, perjudicando el dinamismo del mercado.
 19. Las pensiones públicas. Suponen la mayor estafa de la historia que tiene como propósito la perpetuación del Estado. Es una estafa intergeneracional que utiliza el famoso sistema piramidal. En el sistema de reparto la estafa se realiza sólo sobre los trabajadores que son quienes pagan las pensiones, siendo por tanto discriminatoria. Además, como cualquier castigo directo al trabajo es decadente por injusto y porque perjudica a quienes son imprescindibles y aportan progreso. Las pensiones públicas forman parte del clientelismo público, existen para dar credibilidad y legitimidad al Estado. En junio de 2015, un diario publicó que el coste de las pensiones públicas en la Unión Europea oscila entre un 6,9 % del PIB en los Países Bajos y el 16,2 % del PIB en Grecia. ¿Cómo van a ser justas las sociedades europeas? ¿Cómo va a ser productiva y sostenible la economía de la Unión Europea?
 20. Las políticas económicas. La economía planificada ha fracasado en todos los países que la han aplicado y, por los mismos motivos, ha fracasado la política económica de todos los países del mundo. El escritor más influyente del siglo 20, Peter Drucker, dijo que ninguna política del gobierno estadounidense, de la segunda mitad del siglo 20, había conseguido sus objetivos. Además, es público y notorio, que los gobiernos suelen adoptar medidas que perjudican a la economía en su conjunto y a la mayoría de las personas, con el fin de beneficiar a la minoría que conforma la abusocracia. En el mismo sentido y más recientemente, el ex Director del FMI y Premio Nobel de Economía Stiglitz, explica en *Project Syndicate* que "*ni la política monetaria ni el sector financiero están haciendo lo que se supuso que iban a hacer. Parece que las olas de liquidez se han dirigido de forma desproporcionada hacia la creación de riqueza financiera inflando burbujas de activos, más que a fortalecer la economía*". Estas políticas económicas, han sido calificadas como la mayor estafa de la historia que han arruinado a muchos emprendedores empresariales y empresas que eran viables, haciendo más mediocre y decadente el sistema. Las políticas económicas siempre interfieren en el normal funcionamiento del mercado, privilegiando a unos en perjuicio del conjunto. Estas distorsiones crean burbujas de demanda o de oferta que cuando explotan, perjudican incluso a los

beneficiados directos. Las políticas económicas son un factor de inestabilidad que provocan crisis o, como en la actualidad, convierten una crisis en una Gran Depresión. Las políticas económicas están relacionadas con la economía planificada del comunismo cuyo resultado final es el empobrecimiento de toda la población. Por último, las políticas económicas suponen decisiones antidemocráticas, por cuanto cambian las libres decisiones de la mayoría, en el mercado.

21. El sistema financiero secundario o de derivados. No es necesario, produce inestabilidad, interfiere en la actividad empresarial, se relaciona con la corrupción gubernamental e intergubernamental, origina las crisis y es una burbuja que está próxima a explotar, destruyendo los beneficios de las economías y sociedades occidentales. Cabe recordar las palabras de Peter Drucker -escritor más influyente del siglo 20, padre del management y asesor financiero en sus inicios profesionales-, cuando afirmó que en el sector financiero unos ganan lo que pierden otros; por tanto, es falso que cree riqueza, salvo mediante burbujas que se pinchan durante las numerosas crisis o como negocio piramidal. **La riqueza financiera es una falacia del sistema: el PIB crece porque se convierte en crecimiento económico los ahorros que pierden los inversores.** La Casta apoya este peligroso tipo de especulación financiera por su actitud cortoplacista y por los beneficios que obtiene del crecimiento económico. En la primera parte de este documento, sobre los derivados se dijo que han *"sido calificados como el arma de destrucción masiva más potente, más aún que las bombas atómicas"*. Los productos financieros derivados, el macro-Estado y la estafa piramidal de las pensiones públicas, son las tres armas de destrucción masiva más potentes.
22. Macro-Estado que distorsiona las reglas del mercado y, por tanto, de las decisiones libres y concretas de la mayoría, imponiendo la ilegítima voluntad de los gobernantes:
 1. En general, beneficiando a una minoría (élite) y perjudicando a la mayoría.
 2. Privilegiando a cada vez más colectivos mediante la confiscación a la mayoría (clientelismo). La fórmula es sencilla: "te confisco una cantidad y te reembolso en forma de servicios públicos o subsidios sólo una parte que yo decido". Para que este sistema funcione, hay que confiscar más de lo que se entrega, además una parte significativa se dedica para beneficiar a los abusócratas públicos y privados.
 3. En la oferta, mediante los monopolios públicos o por posición de predominio de los servicios públicos en la educación, la sanidad y los servicios asistenciales. Resulta llamativo que los gobiernos traten de impedir que existan monopolios en el sector empresarial, mientras La Casta defiende el monopolio del sector público, incluyendo las decisiones gubernamentales. El famoso modelo de las 5 fuerzas de Porter es el más ilustrativo de la decadencia e insostenibilidad de esta situación.
 4. En la demanda, por su peligrosa concentración como principal cliente de una gran parte de los sectores de actividad económica. Como en el caso anterior, el famoso modelo de las 5 fuerzas de Porter es el más ilustrativo de los riesgos de esta situación.
23. Clientelismo político. El macro-Estado proporciona todo tipo de beneficios mediante los servicios públicos, subsidios y desgravaciones fiscales. El clientelismo político siempre deriva en el populismo que destruye las sociedades, como ha pasado y sigue pasando en la mayoría de los países latinoamericanos.
24. El secreto bancario que favorece la corrupción política, la mayoría de la

criminalidad porque busca beneficio económico y la evasión fiscal.

25. El dinero en efectivo. Los billetes son el mecanismo necesario para la evasión fiscal, para la corrupción institucional y, sobre todo, para todo tipo de criminalidad para obtener beneficios económicos. Los billetes proporcionan la opacidad necesaria para todo este tipo de peligrosas actuaciones decadentes. El crimen organizado necesita el dinero en efectivo para existir.
26. Generalizada corrupción judicial. La ineficiencia y la corrupción del sistema judicial, han llevado a impulsar el arbitraje privado, como alternativa al monopolio del sistema judicial público. Incluso imponiéndose para conflictos privados entre empresas multinacionales. La corrupción judicial no es posible sin la corrupción legislativa.
27. La mayoría de los cargos públicos dedican una gran parte de su tiempo a actuaciones ilegales y a encubrir la corrupción, propia y ajena.
28. Se dedican ingentes cantidades de dinero a encubrir la corrupción institucional.
29. Se dedican numerosas personas y cantidades ingentes de dinero al crimen organizado privado, aunque con habituales conexiones con los gobiernos.
30. El carácter intergubernamental de los organismos transnacionales, como los de la Unión Europea, y de los internacionales, como los de Naciones Unidas. Ese carácter intergubernamental hace que arrastren la ilegitimidad y la corrupción de los distintos gobiernos que participan.
31. La falacia del crecimiento continuo. El crecimiento económico continuo perjudica la salud de las economías avanzadas y el crecimiento occidental perjudica a las economías emergentes y pobres, así como a la economía global. Los gobernantes políticos y empresariales tienen como prioridad el crecimiento continuo; sin embargo, este impulso artificial del crecimiento, genera más desigualdades sociales y, por tanto, decadencia.
32. Exagerado tamaño de la industria del entretenimiento como resultado del inductrinamiento y de la idiotización.
33. Gigantismo de la peligrosa industria militar como resultado de la corrupción de La Casta. Por norma, en las ventas de armas los políticos se llevan elevadas comisiones.
34. Malas prácticas derivadas de los errores anteriores que han creado un sistema injusto, corrupto, criminal y decadente.
35. Cultura de irresponsabilidad personal, profesional y social, como resultado del inductrinamiento y de la idiotización, que fomenta la dependencia hacia el sector público, de la que deriva el peligroso macro-Estado.
36. Cultura de la dualidad independencia-dependencia.
37. No están representados los intereses de las empresas. Generalmente, las patronales empresariales representan los intereses de los empresarios profesionales que no suelen ser compatibles con los intereses del resto de los stakeholders de las empresas como los accionistas, resto de los empleados, colaboradores, proveedores y agencias tributarias.
38. El macro-Estado confisca la mayoría de los bienes de la mayoría de la población para que ésta no pueda construir una sociedad alternativa mediante iniciativas empresariales y sociales.
39. Occidente financia, principalmente con las ayudas al desarrollo, el enriquecimiento de los corruptos gobernantes de los países pobres. Esta es una de las principales razones por la que estos gobernantes no permiten el

desarrollo de sus países. Occidente impulsa a la corrupción gubernamental al resto del mundo.

40. Es público y notorio que la mayoría de los países no permiten el libre mercado de los sectores privados, incluso llegando a detener a trabajadores de las ONLs. Estas restricciones siempre tienen como causa el mantenimiento de la corrupción nacional y el enriquecimiento sin control de sus dirigentes.

Las organizaciones privadas proporcionan progreso, mientras el sector público proporciona decadencia

19.- Algunas características de este otro mundo

1.- Priorización en el progreso colectivo y no en el crecimiento económico ni siquiera de los países ricos.

2.- Mundialización sin fronteras.

3.- "Mundo de organizaciones" (Peter Drucker) sin estructuras de poder gubernamental ni administrativo. Un mundo de organizaciones libres y de cambio constante, donde no se dificulte la iniciativa, la emprendeduría y la innovación. En el balanceo entre organizaciones empresariales y organizaciones no lucrativas, deberá tenerse en cuenta que el sector empresarial genera más empleos, impuestos y riqueza que el sector social. Tal vez deba existir una policía o unos tribunales públicos. Un mundo donde organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, representen todas las necesidades humanas: organizativas, bienes y servicios.

4.- El sector empresarial como base para la creación de riqueza, salarios, impuestos, recaudación de impuestos, empleos, salarios, bienes y servicios.

5.- El sector social como base para la creación de justicia social, mediante la representación de todos los intereses colectivos y generales, así como para la generación de normas, incluyendo leyes.

6.- El interés general entendido como resultado de la integración de todos los intereses existentes, en sustitución del concepto abstracto que ha imperado en el sistema industrial. La representación de estos intereses por ONLs, serán defendidos en comités creados para cada decisión y compuestos por las personas más competentes en actividades directamente relacionadas, así como por miembros de las ONLs transversales relacionadas con cada decisión. Así se puede sustituir el modelo clásico de las corruptas estructuras orgánicas permanentes actuales de los organismos gubernamentales e intergubernamentales. Desde las organizaciones sectoriales (empresariales y sociales) se decidirán los miembros de estos comités para cada decisión a tomar. De hecho, en todos los países los gobiernos intentan que sean los agentes sociales quienes tomen cada vez más decisiones gubernamentales, mediante la concertación social. Sobre las ONLS, cabe destacar lo siguiente:

El caso paradigmático, pero no exclusivo, de este tipo de Organizaciones lo constituye la *Organización Internacional del Trabajo (OIT)*, en cuya Conferencia General y Consejo de Administración los estados participan a través de delegaciones tripartitas integradas por representantes gubernamentales, empresariales y sindicales. Otro tanto cabría señalar para la ONG, en mu-

chas de las cuales, junto a los individuos y grupos privados como *miembros de pleno derecho*, figuran también en calidad de *miembros asociados* entidades públicas y órganos de las administraciones estatales o, incluso, otras organizaciones internacionales, como ocurre con el *Instituto Internacional de Ciencias Administrativas* que incluye junto a las secciones nacionales e internacionales a miembros colectivos, miembros individuales y a más de 45 gobiernos de otros tantos estados. Otro ejemplo destacable es el de la *Asociación Internacional Permanente de los Congresos de la Carretera*, en la que participan cinco organizaciones internacionales, 275 entidades públicas, 374 miembros colectivos, 565 miembros individuales y los gobiernos de 45 Estados. (Calduch, R., 1991).

6.- Sociedades proactivas centradas en el aprendizaje, incluyendo el psicosocial, en sustitución de las actuales sociedades reactivas centradas en las nefastas consecuencias de la corrupción institucional sistémica, del inductinamiento y de la idiotización: generalización de la corrupción, los trastornos mentales, las enfermedades y la delincuencia.

7.- Equilibrio de fuerzas entre las organizaciones y los colectivos de personas (empresarios, directivos, empleados sin cargos, autónomos, consumidores, etcétera), en todos los ámbitos, incluyendo las decisiones mundiales.

8.- Transparencia. Eliminación de toda la privacidad económica de las personas y organizaciones, públicas y privadas, con o sin ánimo de lucro.

9.- Banco Mundial automático que sólo realice operaciones de ingresos y de pagos, siempre electrónicos, sin oficinas ni personal. Un banco seguro, ajeno al resto del sistema financiero. Disminuiría el tamaño de todas las economías occidentales porque pincharía la burbuja financiera que causa crisis continuas y una peligrosa inestabilidad que ya está hundiendo el sistema.

10.- Copia de todas las transacciones bancarias a un sistema mundial con sistemas expertos automáticos para la detección de la evasión fiscal y de operaciones corruptas o criminales. El sistema experto derivaría estas incidencias a las organizaciones que las gestionen.

11.- Desaparición del dinero en efectivo. Cabe señalar que una gran parte de la criminalidad, incluyendo la institucional, se hace en dinero en efectivo. El registro de todas las transacciones bancarias facilitaría el seguimiento de todo tipo de operaciones.

12.- Fiscalidad justa, entre otros con los siguientes cambios:

1. Nuevo gravamen de toda transferencia, empresas y particulares, a los paraísos fiscales durante la transición hacia un mundo sin paraísos fiscales.
2. Nuevo gravamen sobre los bienes y servicios de lujo.
3. Nuevo gravamen sobre los ingresos que los hijos reciben de sus padres, cuando excedan de una cierta cantidad mensual. Las transferencias de padres a hijos deben ser tratadas tributariamente como si fueran ingresos de trabajo, incluyendo la compra de vehículos, casas o participaciones empresariales. Lo contrario sería penalizar a los trabajadores.
4. Gravamen sobre las herencias, cuando excedan de una cierta cantidad, las herencias, incluyendo de padres a hijos, deben ser tratadas tributariamente como si fueran ingresos de trabajo de los herederos. Lo contrario sería penalizar a los trabajadores.
5. Tributación única, sea por rendimientos de trabajo o de capital. Suele tributarse menos por los rendimientos de capital que por el , lo cual es injusto y decadente.
6. Desgravaciones a la inversión empresarial, como se desgravan las

donaciones al sector social, y gravamen a la desinversión, salvo cuando sea para reinvertir en otras empresas.

13.- La contabilidad de todas las organizaciones, públicas y privadas, con o sin ánimo de lucro, debe ser gestionada por organizaciones especializadas que no tengan ninguna relación con sus clientes. En otras palabras que, como hacen muchas pequeñas empresas, sean gestorías las que lleven la contabilidad, es decir, que sea obligatorio el outsourcing de la contabilidad. Además, todas las facturas e información bancaria, deben recibirlas estas gestorías directamente, a la vez que las propias organizaciones, evitando que se escondan facturas como parte de la ingeniería financiera para contabilizarla cuando no corresponde. Con esta medida conseguimos, entre otros, dos beneficios: 1) acabar con la ingeniería financiera y con las contabilidades falsas que dan lugar a peligrosas quiebras de empresas y Estados, y 2) transparencia que disminuye el excesivo poder de los dirigentes. La prensa internacional siempre se ha hecho eco de la falsedad de la contabilidad nacional de numerosos países. La Gran Crisis Internacional de 2008 dejó en evidencia la falsedad de las contabilidades nacionales de numerosos países como España o Grecia. En realidad las cuentas nacionales no son confiables en ningún país del mundo, debido a la generalizada ingeniería financiera.

14.- Actividad universitaria. Las universidades deberían crear o participar en todo tipo de ONLs, incluyendo think tanks, ya que en las universidades se estudian todo tipo de ciencias sociales y, por tanto, todas las necesidades organizativas de la humanidad. Además, las universidades cuentan con un voluntariado cualificado como son los estudiantes que están menos contaminados por el sistema que los profesores. Por tanto, las universidades tienen un potencial enorme para contribuir al cambio para la construcción de un diferente orden mundial. Las universidades aúnan conocimiento y mano de obra para contribuir al funcionamiento social.

15.- Un ejército mundial.

20.- Otro mundo con la democracia social de mercado

La propiedad privada fue el factor clave para las revoluciones que originaron la Revolución Industrial, y la sustitución del poder medieval (nobleza e Iglesia) por el poder administrativo. Con la aparición de la propiedad privada, la nobleza y la Iglesia dejaron de ser propietarios de todo, de forma que se crearon los negocios primero y después las empresas que generaron la suficiente riqueza, para eliminar el poder de la nobleza y de la Iglesia. La propiedad privada fue el factor clave para la finalización de la Era de la agricultura y su sustitución por la Era industrial.

La riqueza proporcionada por el mundo empresarial nos permitió, durante la Era industrial, el mayor avance de la humanidad: vacaciones (además pagadas), un mundo material sintético, etcétera. Pero también creó la riqueza suficiente para que se creara el macro-Estado que está destruyendo este avance.

Igual que el modelo de la Era de la agricultura no era válido para la Era industrial y hubo que cambiarlo, en el actual cambio erario se hace necesario cambiar un sistema heredado por la historia de la lucha por el poder. Podemos afirmar que el sector social está siendo el factor clave para la finalización de la Era industrial y su sustitución por la actual Era de la información. Puede resultar paradójico que el sector social, cuya actividad fue la base del macro-Estado, ahora sea quien está sustituyendo al sector público.

Vivimos en un mundo cada vez más complejo. Una complejidad que sirve para aumentar y mejorar nuestras posibilidades vitales, para la supervivencia de nuestra especie y para nuestro progreso colectivo. Esta complejidad la abordamos mediante el aumento de las ramas científicas, de las asignaturas universitarias, de las propuestas formativas, de los sectores de actividad humana, de los organismos

públicos, de las especialidades profesionales, de los bienes y de los servicios. Observando esta situación, Alvin Toffler habló de descentralización en su influyente libro "La tercera ola" (1979).

En la década siguiente se hablaba de globalización que, superficialmente, parece lo contrario y así lo afirmaron algunos autores negando la descentralización observada por Toffler. Yo mismo en "El libro del talento" de 2008, integré ambas tendencias acuñando la expresión "globalización descentralizada", haciéndome eco de la multidimensionalidad propia de la complejidad. La globalización descentralizada hace referencia a la citada descentralización por el aumento de la complejidad que es atendida en numerosos casos por organizaciones transnacionales que globalizaban la actividad humana. La primera parte de este escrito contiene un capítulo sobre la "globalización descentralizada".

Como resultado de este aumento de la complejidad, durante el siglo 20 fracasaron todo tipo de estatismos como el comunismo, Estado de derecho, Estado social, Estado de bienestar y los servicios públicos. A pesar de ello, cabe destacar algunas aportaciones significativas del macro-Estado en las que debe basarse el nuevo modelo social, entre otras:

1. Erario público, derivado del Estado fiscal.
2. Universalización de la educación (gracias al erario público).
3. Universalización de la sanidad (gracias al erario público).
4. Ayudas a necesitados, derivado del Estado social, concretamente el Estado asistencial (gracias al erario público).
5. Globalización cultural, económica y social.

Ante el crecimiento descontrolado del macro-Estado y sus efectos devastadores en la sociedad y en el progreso, durante el siglo 20, numerosos autores evocaron las teorías liberales que sostienen que el Estado sólo debe garantizar la propiedad privada (leyes, policía, jueces y cárceles). En contra del liberalismo cabe decir, que como se ha referido, la principal aportación del macro-Estado ha sido la creación de un erario público mediante la fiscalidad, que posibilita una sociedad más justa y con más potencial de progreso. Por otro lado, el sistema -público o privado- debe proteger los derechos humanos, especialmente la integridad y la seguridad de las personas y no solo la propiedad privada. Por último, el éxito del sector social impide el liberalismo, porque crea una sociedad cohesionada, defendiendo intereses colectivos, incluyendo algunos relacionados directamente con la actividad empresarial, como los trabajadores o los consumidores. Por eso, el liberalismo no tiene cabida en las sociedades actuales.

A la vez que el sistema industrial fracasaba, hemos visto que lleva décadas creándose otro mundo. Se han globalizado numerosas decisiones, se han globalizado las empresas que nos proporcionan los mejores productos y servicios, se han creado millones de organizaciones no lucrativas, muchas multinacionales, que representan a la mayoría de los intereses colectivos, organismos transnacionales, etcétera. Ya existe una estructura alternativa al orden industrial aunque sea éste quien ostenta el mayor poder aunque sea decreciente.

Suele afirmarse que la Era de la información, sucesora de la Era industrial, comienza en 1944 con la constitución de Naciones Unidas. La Declaración Universal de los Derechos Humanos (DUDH) de Naciones Unidas, firmada en 1948, probablemente sea el sustento ideológico y legal del NOM, aunque podría ser conveniente revisarla.

En capítulos anteriores se han tratado algunos aspectos progresistas y otros decadentes del actual sistema. Se han señalado algunas características del nuevo sistema emergente. Incluso se ha tratado sobre las difíciles relaciones entre las nuevas estructuras del orden emergente con las estructuras del viejo orden. También se han mencionado a los organismos transnacionales que, siendo

estructuras del orden emergente, su carácter intergubernamental, las hace que parezca que forman parte del viejo orden decadente.

Este otro mundo debe preservar los beneficios del actual sistema industrial y eliminar sus perjuicios, en la medida de lo posible. Los jóvenes quieren cambiar este sistema decadente; sin embargo, las personas de mediana edad o mayores tienen miedo a perder sus privilegios, respecto a tiempos pasados o en los países ricos respecto de los países pobres. Por eso temen el cambio del sistema y apoyan el mantenimiento del actual, haciendo que la decadencia occidental esté tardando más de un siglo en hacer cambiar el sistema. Sin embargo, los privilegios del sistema industrial ya están amenazados porque ya ha llegado el crack del sistema que será más traumático cuanto más apoyo popular reciban los candidatos de los partidos políticos de La Casta.

Hay activistas sociales con ideas conservadoras, otros con ideas socialistas, otros sin ideologías, pero todos coincidimos en que hay que cambiar este sistema deshumanizador y autodestructivo. Este nexo de unión de la mayoría, hace que el cambio sea inexorable. Sólo es cuestión de tiempo. Nos unimos para exigir cambios concretos y relevantes en el sistema; además, una minoría creciente de los activistas estamos haciendo cambios reales en el sistema, desde la convicción de que los dirigentes del sistema no van a cambiarlo radicalmente, por lo que tenemos que ser los activistas, desde nuestras ONLs y agrupaciones, quienes hagamos el cambio.

Existe consenso entre los gobernantes políticos y entre los dirigentes de los organismos intergubernamentales, respecto que la globalización empresarial y el sector social, **forman parte de la solución a la decadencia del sistema**, especialmente para el desarrollo de todos los países del mundo. Sin embargo, nadie afirma que el sector público sea necesario ni parte de la solución, pero la propia existencia de los organismos intergubernamentales se debe a la desconfianza entre los propios gobernantes (La Casta). Por el contrario, la mayoría de la población afirma que las multinacionales son el problema y que los gobiernos deben resolverlo, interviniendo más en el mercado. El indoctrinamiento y la idiotización a la que nos han sometido a todos ha hecho estragos. Incluso un elevado porcentaje abogan por el comunismo que haga desaparecer los sectores privados, empresarial y social, sin tener en cuenta su fracaso en todos los países donde ha funcionado. Este desconcierto es el resultado del odio que ha generado el desfasado socialismo y el macro-Estado hacia las organizaciones privadas. La gente identifica lo privado con las empresas, a la vez que ayuda en el sector social. La mayoría no tiene suficiente conciencia de las capacidades del sector social y por eso recurre, equivocadamente, al autodestructivo macro-Estado.

En definitiva, la inercia del sistema, el mantenimiento de los privilegios de la minoría (abusócratas) y la resistencia al cambio de la mayoría, forman parte del problema para cambiar el sistema. Por el contrario, los gobiernos y los organismos intergubernamentales están permitiendo que se aumente la intervención de los sectores privados en las decisiones gubernamentales e intergubernamentales, aunque, de momento, sólo con carácter consultivo.

A diferencia del sector público, el mayor poder del sector social si puede garantizar la justicia, la equidad y el progreso

A menudo, las instancias intergubernamentales son utilizadas por algunos dirigentes políticos para tratar de disminuir la corrupción del sistema, tomando decisiones impopulares que les perjudicaría si las hicieran en instancias nacionales debido al generalizado populismo y al apoyo mayoritario al estatismo. Pero a la vez,

se están creando nuevos privilegios y corrupciones intergubernamentales, más peligrosos que los de los propios gobiernos, reavivando las teorías (hipótesis) conspiracionistas. De hecho, desde hace años, la prensa publica casos continuos de corrupción de los dirigentes de las instituciones intergubernamentales.

Durante los siglos 17 y 18, se eliminó el sistema basado en el poder de la Iglesia y de la nobleza que había permanecido más de un milenio. Pocas décadas antes, nadie lo hubiera creído. Una vez establecido un cierto nivel de democracia, durante el siglo 19 se realizaron ciertas conquistas sociales, entendidas como la existencia de contrapoderes efectivos para disminuir las injusticias sociales del sistema de aquél momento que lo hacían insostenible. Ahora es necesario acabar con sus sucesores: los políticos y los funcionarios públicos.

Es un hecho que la mayoría de las personas confían en los bienes y servicios de las organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, porque en caso contrario éstas no existirían. Por el contrario, una población creciente desconfía de cualquier servicio público que, además, son impuestos, a menudo en régimen de monopolio. Analizado desde otra perspectiva, en el mercado, los clientes compran libremente lo que quieren y a quien quieren; por tanto, podemos afirmar que las actividades y las estructuras organizativas del mercado han sido elegidas libremente, de una forma descentralizada en los miles o millones de compras diarias de sus bienes y servicios. Por el contrario, en el sector público se imponen sus servicios y sus tarifas aunque no haya demanda de ellos. En resumen, puede afirmarse que existe una mayor implicación de las personas en el mercado que en el sector público. En otras palabras, las personas influyen más en las decisiones en el mercado que en las decisiones gubernamentales. En este sentido, el mercado es más democrático que el sector público cuyos servicios los deciden La Casta.

Es un hecho que millones de personas colaboran gratuitamente con las organizaciones no lucrativas del sector social (voluntariado), es otro hecho que millones de personas donan dinero a estas ONLs. Por el contrario, nadie trabaja gratis para el sector público ni le hace donaciones.

Es un hecho que miles de empresas colaboran gratuitamente con las organizaciones no lucrativas del sector social (voluntariado), es otro hecho que miles de empresas donan dinero a estas ONLs. Por el contrario, ninguna empresa trabaja gratis para el sector público ni le hace donaciones.

Es un hecho que cada vez hay más ONLs cuya actividad se centra en ayudar a las víctimas del sector público. Este hecho revela que el sector público actúa contra los derechos de las personas, abusando de su poder institucional, incluso por rencillas personales del funcionario de turno. La mezquindad es una característica muy extendida entre los funcionarios públicos.

En este otro mundo, las organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, participarán de todas las decisiones colectivas

No existe ninguna actividad legal y legítima, que pueda hacer mejor el sector público o los organismos intergubernamentales que el sector empresarial, el sector social o una combinación de estos.

No existe ninguna decisión gubernamental que no pueda tomarse en el mercado de las organizaciones privadas (empresas y ONLs), si éste está organizado para ello.

El mercado es más participativo y democrático que el sector público.

En la primera parte de este trabajo se dijo:

A ello contribuyó un informe de la Unión Europea que estudió las consecuencias de 10 años de privatizaciones y su conclusión fue que las privatizaciones habían creado más empleo, habían mejorado la calidad de los servicios existentes y habían creado nuevos servicios.

Cabe destacar que, además, las privatizaciones han creado muchos más impuestos, riqueza, innovación, sostenibilidad y progreso.

Los sectores privados (empresarial y social) pueden realizar TODAS las funciones del sector privado, además con las innegables ventajas del mercado, con o sin ánimo de lucro, como son: mayor calidad, más barato, con más servicios y más empleo, con más innovación, generando más impuestos y más riqueza colectiva. Mientras el sector público asegura la decadencia, el mercado proporciona progreso por su innovación, derivado de la existencia de competencia y de elecciones libres de los emprendedores (oferta) y de los compradores (demanda). La meritocracia del mercado proporciona la recompensa por el esfuerzo y los resultados, garantizando la innovación y la emprendeduría. Por el contrario, la falta de motivaciones propias de los monopolios, incluyendo a la mayoría de las actividades del sector público, hace que los funcionarios públicos hagan siempre lo mismo, sin cambios y con resultados mediocres, asegurando la decadencia. El monopolio estatal elimina la exigencia por parte de la demanda (ciudadanos) propia de los sectores privados, desincentivando la innovación lo que garantiza la decadencia.

En la abusocracia, el sector público ha eliminado la posibilidad de quejarse de los servicios públicos recibidos. Cabe destacar que todas las grandes estructuras son decadentes y, en el mercado, sólo pueden sobrevivir aquellas que superan la decadencia con un nivel suficiente de innovación. Lógicamente, en el mercado existen mecanismos para impulsar la innovación y para castigar a las empresas que proporcionan bienes y servicios desfasados, cosa que no sucede en el sector público que, por ello, siempre es decadente.

Por todos estos motivos se dice que el Estado de bienestar es, realmente, el bienestar del Estado y no de los ciudadanos que lo sufragan, generalmente, de forma coercitiva, en contra de su voluntad.

**Las estructuras geopolíticas y los políticos son el problema.
La solución está en traspasar la función pública a las
organizaciones privadas (empresariales y sociales)**

Ya hemos visto que la democracia parlamentaria es decadente, por lo que el nuevo sistema mundial debe basarse en otro sistema. Para que un sistema de organización social asegure el progreso, debe estar basado en el predominio de un sector social amplio, aunque probablemente no tan grande como el sector público de los países con el fracasado Estado de Bienestar.

¿Por qué no es necesario que el sector social del NOM sea tan grande como el sector público de los países con el fracasado Estado de Bienestar?

Puede que el sector social del NOM deba ser más grande que el sector público actual, pero para proporcionar los mismos servicios no hacen falta tantos recursos porque muchas de las funciones públicas las harán mejor y más baratas, los emprendedores y las organizaciones empresariales y ONLs.

Las democracias occidentales se caracterizan por ser decadentes, corruptas y por privilegiar a una minoría en perjuicio de la mayoría; es decir, por no representar los intereses generales y defender el abuso, la corrupción y la criminalidad de una

minoría.

A este nuevo modelo de organización humana, basado en organizaciones privadas, válido para cualquier ámbito desde el social al orden mundial, le he denominado "**democracia social de mercado**". Cabe señalar que una de las supuestas señas de identidad de la Unión Europea es la "economía social de mercado", aunque en realidad siempre ha sido una decadente "economía de mercado al servicio de los abusócratas públicos y privados". Europa siempre seguirá siendo decadente mientras se mantenga el sistema industrial, basado en la democracia representativa y en el sistema intergubernamental. Por tanto, la democracia social de mercado, mantiene el distintivo europeo de "social de mercado", entendiendo el mercado como el conjunto de organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro.

"Economía social de mercado" suele interpretarse como que el mercado queda supeditado a los intereses económicos generales. El día 20-2-2016, en Google aparecía 28.900 entrada con "democracia social de mercado" y 2.170 entradas con "Social Market Democracy". En general, se utilizaba esta expresión, incluso en ámbitos universitarios, como una forma alternativa a describir las democracias liberales, donde se dice que existe un libre mercado. Considero que no es acertado este uso, donde mezcla la economía y el sistema político, especialmente si se compara con el significado de "economía social de mercado" y con el significado que se le da en este escrito.

La democracia social de mercado es la única democracia posible, por cuanto son los ciudadanos quienes con sus acciones diarias de compras, financiación o voluntariado, en las organizaciones privadas, dan forma a la sociedad. En este modelo, los cambios en las preferencias de las personas originan directamente cambios en las estructuras existentes, de una forma ágil, rápida y directa, sin intervencionismos de dirigentes. Por eso, la democracia social de mercado es la única democracia realmente directa y que, además, dificulta el populismo y la corrupción. Unas acciones libres, claras y directas, sin intermediarios, sin manipulaciones intervencionistas, sin representantes globales porque la gestión de la complejidad no puede centralizarse. Sólo unos trastornados gobernantes y gobernados, propios de una sociedad enferma, pueden creer y sostener una gestión centralizada de la complejidad.

La inercia en los abusos de la Iglesia católica y de la nobleza hizo que algunas minorías administrativas dirigentes y, después, apoyados por la mayoría, sustituyeran el poder establecido (clero/nobleza) por los dirigentes administrativos, originando la clase política. Un cambio que la mayoría quería, pero que no creía posible, hasta que fue cambiando el imaginario popular. Al final se dieron cuenta que el poder de la mayoría siempre es superior al poder de las minorías dirigentes y echaron al clero y a la nobleza del poder. Este cambio originó el conjunto de revoluciones culturales, científicas, económicas, políticas y sociales, que dieron lugar a la Revolución Industrial que hizo la transición desde la Era de la agricultura hacia la Era industrial. Un nuevo sistema de organización social para una nueva era.

Es de general aceptación que, desde hace décadas, estamos realizando la transición desde esa Era industrial hacia la Era de la información; por tanto, es lógico pensar que también habrá un cambio de sistema que sustituirá a las democracias representativas y a las dictaduras. Este cambio tiene que ser más profundo y debería acabar con la historia del poder de la minoría sobre la mayoría, originando una auténtica democracia que podría definirse como el **gobierno de todos para todos**.

Las reglas del mercado garantizan que exista una mayor democracia en los sectores privados que en el sector público;

por tanto, la democracia real es la democracia social de mercado

La diferencia entre la democracia parlamentaria y la democracia social de mercado, consiste en que mientras en la primera eliges a un gobernante para que durante varios años tome gran parte de las decisiones que más nos afectan a nuestras vidas, en la democracia social de mercado, la representación no se concede por un plazo largo y fijo, sino que se concede mediante las decisiones libres y diarias de compra o de asociación, proporcionando esa representación sólo para una parcela determinada y a personas implicadas y con conocimientos de esas actividades, a diferencia de los políticos que, lógicamente, no pueden saber de todo. En otras palabras, mientras la democracia parlamentaria implica la centralización de las decisiones y, por tanto, una peligrosa concentración de poder, en la sociedad de mercado las decisiones están muy descentralizadas. En la democracia parlamentaria los gobernantes toman decisiones sobre todo tipo de asuntos por lo que carecen de conocimientos sobre la mayoría de ellos. Por el contrario, en la sociedad de mercado, las decisiones las toman quienes tienen un alto conocimiento y han demostrado hacer bien su trabajo en ese tipo de actividades.

En este otro mundo, las organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, participarán de todas las decisiones colectivas

En definitiva se trata de construir un mundo de organizaciones para las sociedades de bienestar en una humanidad unida.

¿Cómo decidimos el reparto de los recursos públicos?

¿Repartimos los recursos públicos por sectores de actividad, como hacen todos los Estados con los presupuestos generales, lo hacemos por proyectos, de una forma mixta o de otra manera?

En cualquiera de los modos deberíamos tener en cuenta los siguientes aspectos:

1.- El macro-Estado ha creado unos carísimos servicios públicos reactivos para fomentar el clientelismo, mediante la generalización de la injusticia, la corrupción, el adoctrinamiento y la idiotización; por tanto, la prioridad debe consistir en priorizar el aprendizaje para la vida (privada, profesional y social), frente a dedicar recursos a los carísimos servicios reactivos: sanidad, servicios asistenciales, policía y tribunales.

2.- Foco en el aprendizaje, incluyendo el autoaprendizaje, sustituyendo a los peligrosos negocios de la educación y de la enseñanza. Es mucho más barato ayudar a aprender a vivir que intentar educar. Mientras que tratando de educar se suele maltratar a los alumnos, ayudándoles a aprender se les enseña a vivir. Es mucho más productiva la gente que sabe vivir que aquellos que no saben vivir. Es mucho más barata la sanidad para gente sana (gente que sabe vivir) que para gente enferma (gente adoctrinada e idiotizada). La gente sana que sabe vivir requiere de menos servicios asistenciales que los enfermos, adoctrinados e idiotizados. La gente sana no vulnera los derechos de los demás.

3.- Prioridad en la conservación de la Naturaleza y la evitación de la contaminación, tanto por sostenibilidad medioambiental como por la salud de las personas.

¿Quién lo decide?

Podría haber tres propuestas distintas realizadas por tres comités, creados para ello, entre los miembros de los Consejos sectoriales. Después, debería haber un referéndum que decida entre las tres alternativas. Probablemente sería conveniente que hubiera dos referéndums, uno entre toda la población que se considere que deba votar y otro entre todos los dirigentes de todas las ONLs. Cabe recordar que todos los intereses generales deben estar correctamente representados en las ONLs y en niveles superiores que representen a grupos de ONLs, por sectores de actividad y puede que por otros criterios adicionales.

En cualquiera de los casos serán necesarias ONLs que asignen los fondos establecidos para cada sector de actividad. Unas ONLs creadas por las propias ONLs de cada sector de actividad, de forma que representen los intereses del sector, impidiendo que esa gestora genere sus propios intereses. Estas gestoras deberán tener en cuenta el nivel de éxito en el mercado de cada ONL para asignarle más o menos fondos. Este éxito debe considerarse como un resultado electoral o democrático. Así se evitarían las manipulaciones antidemocráticas propias del macro-Estado. El primer factor a tener en cuenta consiste en que el sector empresarial suele producir mejor los bienes y servicios que el sector social. Mejor en cuanto a más calidad y menor precios, generando más empleos e impuestos.

Lógicamente, las ONLs de cada sector crearán las ONLS y las agrupaciones de ONLS que necesiten para realizar mejor su función. Por tanto, no se puede establecer, inicialmente, una estructura de ONLs en cada sector, como ha hecho erróneamente el sector público, sino que será cada sector quien construya su propia estructura. Cabe destacar que el sector público ha construido unas macro estructuras para centralizar el poder. Además, el dinamismo del mercado cambiará las estructuras para adaptarlas mejor a las circunstancias de cada momento, es decir, a las necesidades y posibilidades existentes. De esta forma se creará una sociedad ágil y dinámica en lugar de la sociedad lenta y estática del macro-Estado.

Si no privatizamos las naciones-Estado, el macro-Estado destruirá las sociedades y llegaremos al conocido NOM conspirativo, donde una élite económica esclaviza a toda la población. Otra nefasta alternativa sería un comunismo, donde un gobierno mundial empobrecería y sometería a toda la población, haciendo desaparecer los derechos humanos. Cabe recordar el libro "Camino de servidumbre" (1944) de Hayek (Premio Nobel de Economía), así como numerosas películas que describen un sistema completamente "violento" (FSM) que elimina todas las libertades y derechos.

De hecho, la Wikipedia hasta 2013 sólo contemplaba la teoría (hipótesis) conspirativa del "Nuevo Orden Mundial":

*El **Nuevo Orden Mundial** es una teoría que afirma la existencia de un plan diseñado con el fin de imponer un gobierno único – colectivista, burocrático y controlado por sectores elitistas y plutocráticos - a nivel mundial.* (Wikipedia, 23 de mayo de 2013)

La Democracia social de mercado supone una auténtica "Sociedad abierta", más que la que propuso Karl Popper en su influyente libro con ese título que publicó en 1945, donde mantenía la democracia representativa como sistema político.

Puede que la alternativa a la democracia social de mercado sea el célebre Nuevo Orden Mundial conspirativo

La actual Era de la información, está creando una Nueva Cultura (Nueva Conciencia), un Nuevo Management (véase www.nuevomanagement.com), un nuevo sistema de organización que puede ser la Democracia Social de Mercado y otro orden mundial.

21.- Transición desde el sector público a los sectores privados

¿Cómo empezamos?

Entre otras medidas podemos adoptar las siguientes:

1.- Sustituyendo el carácter consultivo de las ONLs y lobbies, en los organismos transnacionales, para que tengan poder de decisión y expulsando a los dirigentes elegidos por los gobiernos. Existen millones de ONLs, miles de ONLs que ya trabajan con los Estados, con los organismos de la Unión Europea y con los organismos de Naciones Unidas. Si cambiamos su estatus de consultivas a legislativas, ejecutivas y judiciales, además de expulsar a La Casta, el cambio estará casi hecho.

2.- Creando el Banco Mundial operativo referido con anterioridad.

3.- Eliminando el dinero en efectivo.

4.- Estructurando el sector social para que pueda sustituir al sector público, incluyendo a los gobiernos. Empezar a crear normas y leyes, primero recomendaciones como hicieron los organismos transnacionales al principio, normas a las que se pueden adherir organizaciones privadas y gobiernos, y después leyes de obligado cumplimiento. Ya hemos visto que existen ONLS cuyas recomendaciones están siendo aceptadas en las administraciones públicas.

5.- Movilizando a los directivos y mandos intermedios empresariales para que colaboren en el crecimiento y la estructuración del sector social para que sea capaz de asumir la actual función pública.

6.- Presionando a los gobiernos para que las organizaciones privadas, empresariales y ONLs, participen en sus decisiones.

7.- Impulsando la participación masiva en las ONLs que hacen funciones públicas, incluyendo las decisiones gubernamentales.

8.- Adoptando las medidas fiscales referidas en las características del NOM.

9.- En el caso de que no exista representación de intereses concretos en el sector social, generalmente por la existencia de un monopolio público, éste puede privatizarse en partes. Puede dividirse un organismo público entero o bien partes de él, como secciones o departamentos, de forma que entre ellos compitan. El erario público puede mantener los gastos aunque con una reducción de porcentajes determinados en los siguientes años; por ejemplo, un 2% cada año durante 10 años. De esta manera, se fomentará la emprendeduría y la aparición de nuevas organizaciones, con o sin ánimo de lucro, que aumenten la innovación. Esta regla puede aplicarse a cualquier organismo público, incluyendo a los Ministerios o Secretarías de Estado. Probablemente este el mejor método porque aseguraría una transición rápida y sin grandes riesgos. Los errores en estas estructuras públicas, una vez privatizadas serían rápidamente resueltos por el dinamismo del mercado. Deberán integrarse las ONLs existentes en este modelo de privatización, incluso haciendo desaparecer estas estructuras públicas y asumiendo sus funciones. En algunos casos, podría ser conveniente crear un comité sectorial para guiar la transición.

10.- Crear y apoyar partidos políticos que realicen esta transición.

Observaciones:

Si la cúpula de las mayores organizaciones del primer sector (empresarial) no son confiables y la cúpula del segundo sector (público) tampoco, pero la solución lleva años funcionando: podemos utilizar el tercer sector (social) para realizar las

funciones públicas, incluyendo la función política.

El poder del trabajo se constituye en el nuevo poder principal en un mundo descentralizado o mundo de las organizaciones, como dijo Drucker, que dan lugar a una auténtica democracia, entendida como el gobierno de todos para todos.

El progreso colectivo requiere organizaciones privadas, con o sin ánimo de lucro, requiere organismos internacionales para realizar la transición hacia el nuevo modelo social, pero no necesita a La Casta para hacer la transición ni para otro Orden Mundial, igual que no necesitó a la nobleza y realeza para imponer el orden industrial.

Un "mundo de organizaciones"
para el bienestar de la humanidad

Tendremos que hacer referéndum sobre si queremos que exista opacidad en el sistema financiero, paraísos fiscales, gastos militares, etcétera, porque las bases de las sociedades actuales perjudican el interés general.

Mientras los conservadores, desde los comunistas hasta los más liberales, defienden el sistema frente a las personas, el NOM defiende a las personas, su crecimiento integral (interior o intelectual, y exterior en su vida privada, profesional y social) su creatividad, su libertad y su iniciativa, frente a los intereses creados en el sistema. La nobleza creó las estructuras públicas y a los políticos que les sustituyeron, por lo que son tan ilegítimos como los nobles. Ahora, podemos aprovechar las estructuras públicas, sustituyendo a La Casta por comités virtuales de dirigentes sociales, mezclado con ciertos referéndums.

Confío que este documento impulse el librepensamiento, el diálogo sin prejuicios y la movilización social, especialmente en las personas que tienen inquietud, conocimientos, tiempo o dinero para participar en la necesaria reorganización de la actividad humana, es decir, en el cambio del sistema.

Colabora con las organizaciones no lucrativas que están
privatizando el sector público

ANEXO.- Conceptos para buscar información y reflexionar

15-M

5 fuerzas de Porter

Aprendizaje

Autorresponsabilidad (personal, profesional y social)

Cambio

Capitalismo de amigos

Capitalismo popular

Cientelismo político (populismo y capitalismo de amigos)

Competencia y colaboración

concertación social

Contracultura

Corrupción sistémica

Cortoplacismo

Democracia social de mercado

Descentralización globalizada

Desigualdad extrema

Disfunción del Estado de derecho

Emprendeduría (personal, profesional y social)

Economía política

Economía social de mercado

Estado de patrocinio político

Estado fiscal

Estatismo

Foro Social Mundial (FSM), FS Americano, FS Asiático y FS Europeo

Globalización descentralizada (Marzal, 2008)

Holocracia, sistemas de dirección participativos

La Casta (clase política corrupta gubernamental e intergubernamental)

Historia del abuso

Historia del poder

Indefensión

Ingeniería financiera

Innovación

Interdependencia

Intereses públicos, generales, colectivos y particulares

Mega-Estado

Meritocracia (profesional y social)

Multidimensionalidad

Mundialización

Mundo de organizaciones (Drucker)

Mundo material natural, mundo material sintético y mundo virtual (Marzal, 2008)

Nueva conciencia (no mística ni religiosa ni espiritual)

Nuevo orden mundial

Nuevo orden mundial conspirativo

Opacidad pública

Organizaciones no lucrativas (ONLs)

Parásitos sociales

Plutocracia

Política económica

Proactividad

Progreso colectivo para el bienestar individual

Reactividad

Representación intereses colectivos

Resistencia al cambio

Riqueza financiera

Sector social

Sistema internacional multipolar

Sociedad de consumo

Sociedad del crédito

Sociedad del excedente

Sociedad libre

Sociedad subsidiada

Zona de confort

“Los tiempos están cambiando” (Bob Dylan, 1964)

i Otro mundo es posible ! (2001)
(y necesario, Marzal 2014)

i Sí se puede ! (Yes We Can, 2008)

[Los gobiernos] **No nos representan** (15-M, 2011)

Tom Peters (2002): "Estamos en una época en la que en el corto espacio de 20 ó 30 ó 40 años vamos a reinventarlo todo", "Es un privilegio vivir en estos tiempos extraordinarios, cuando líderes con valor, en todos los aspectos de la vida, de todas las edades, van a reinventar el mundo... ¿Eres uno de ellos?".

No sólo hacen falta líderes sino también gente que los apoye y, además, gente que cambie de hábitos

www.thewaytochangetheworld.info

SOBRE EL AUTOR

TRABAJO INTELECTUAL 2016: "Diferente Orden Mundial. Parte 2 de 2. Sistema emergente de la Era de la información. Desde la abusocracia hacia la democracia social de mercado. Un mundo de organizaciones (40 páginas, disponible en español, inglés y traducándose al alemán).

TRABAJO INTELECTUAL ANTERIOR: Relacionados con el talento (libro y ensayo posterior de tres páginas) y con el nuevo management que anunció Peter Drucker "centrado en las personas", concretamente artículos basados en su propia visión sobre el talento: www.nuevomanagement.com (desde 2007, en español). Más en www.javiermarzal.com

OBRA SOCIAL:

1.- Promotor y fundador el 15 de septiembre de 2014, de la Asociación de Víctimas de los Profesionales del Estado de Derecho (AVIPED), de la que es Presidente, cuya finalidad última es acabar con la impunidad de la habitual delincuencia de estos profesionales. www.anviped.org.es.(disponible en español, inglés y alemán). Ayuda legal a las víctimas judiciales, proporcionando innovaciones relevantes. Cabe destacar su Manifiesto sobre la corrupción judicial española (disponible en español, inglés y alemán). "La madre de la corrupción está en el poder judicial". (Spanish judge Elpidio Sanchez, 2013)

2.- Promoción y fundación (16-2-2015) con otras asociaciones de la Federación por la Razón del Derecho, que presido, cuya finalidad última, por otras vías, es acabar con la impunidad en el sistema judicial y la adopción de la Convención de Naciones Unidas contra la corrupción. www.frd.org.es

3.- Redacción, publicación (15-3-2015) y promoción del Manifiesto sobre la corrupción judicial. Este Manifiesto incluye numerosos testimonios de víctimas del sistema judicial y asociaciones que trabajan contra esta corrupción judicial.

4.- Creación en 2016 del movimiento internacional "STOP judicial corruption" que hace visible la existencia de corrupción judicial en todos los países del mundo y de las asociaciones de víctimas, promocionándolas e impulsando la creación de más asociaciones. www.stopjudicialcorruption.org

5.- Promoción y fundación en 2016 de la International Association to Change the World, que preside, cuya finalidad consiste en impulsar que las organizaciones no lucrativas cambien el sistema. www.iachangetheworld.com

Más información en www.javiermarzal.com